

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

Заклад вищої освіти	Хмельницький національний університет
Освітня програма	19227 Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології
Рівень вищої освіти	Бакалавр
Спеціальність	151 Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології

Цей експертний висновок складений за результатами розгляду галузевою експертною радою (ГЕР) акредитаційної справи. Розгляд справи ГЕР є частиною акредитаційної процедури Національного агентства і здійснюється на основі поданих закладом відомостей про самооцінювання освітньої програми, а також звіту експертної групи про результати акредитаційної експертизи.

Детальніше про мету і порядок проведення акредитації можна дізнатися на вебсайті Національного агентства – <https://naqa.gov.ua/>

Використані скорочення:

ID - ідентифікатор

ВСП - відокремлений структурний підрозділ

ГЕР - галузева експертна рада

ЄДЕБО - Єдина державна електронна база з питань освіти

ЄКТС - Європейська кредитна трансферно-накопичувальна система

ЗВО - заклад вищої освіти

ОП - освітня програма

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

05.04.2021 р.

Справа № 0205/АС-21

Галузева експертна рада Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти з галузі знань 15 "Автоматизація та приладобудування" у складі:

Филипенко Олександр Іванович – головуєчий,

Гордієнко Тетяна Богданівна,

Древецький Володимир Володимирович,

Емір Азнакаєв,

Максимов Максим Віталійович,

Моркун Наталя Володимирівна,

Онищенко Олег Анатолійович,

Островський Ігор Петрович,

Риженко Євген Сергійович,

Роман Зайцев,

за участі запрошених осіб:

Матюх Сергій Анатолійович, проректор з науково-педагогічної роботи. Савенко Олег Станіславович, декан факультету. – представник ЗВО,

Форкун Юрій Вікторович – гарант ОП,

Трішин Федір Анатолійович – керівник експертної групи,

Зікратий Сергій Вікторович – член експертної групи,

Снагощенко Діана Михайлівна – член експертної групи,

розглянула на своєму засіданні матеріали акредитаційної справи щодо акредитації освітньої програми:

Назва ЗВО	Хмельницький національний університет
Назва ВСП ЗВО	<i>не застосовується</i>
ID освітньої програми в ЄДЕБО	19227
Назва ОП	Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології
Галузь знань	15 Автоматизація та приладобудування
Спеціальність	151 Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології
Спеціалізація (за наявності)	<i>відсутня</i>
Рівень вищої освіти	Бакалавр
Вид освітньої програми	Освітньо-професійна

За результатами розгляду акредитаційної справи галузева експертна рада

РЕКОМЕНДУЄ

ухвалити рішення про акредитацію.

За – 10, Проти – 0

1. Наявність або відсутність підстав для відмови в акредитації, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

На думку ГЕР

підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми, або для призначення повторної акредитаційної експертизи, відсутні

наявні підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

наявні підстави для призначення повторної акредитаційної експертизи

2. Обґрунтування ГЕР

У цьому розділі ГЕР надає власну оцінку відповідності освітньої програми, базуючись на змісті звіту експертної групи та інших матеріалах акредитаційної справи.

Заповнення полів «Обґрунтування» є обов'язковим, якщо ГЕР змінює рівень відповідності, визначений експертною групою, або підтверджує рівень відповідності А, Е чи F. У цих випадках необхідно заповнити обґрунтування не менше як за одним підкритерієм у межах відповідного критерію.

Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

1.1 Освітня програма має чітко сформульовані цілі, які відповідають місії та стратегії закладу вищої освіти

не застосовується

1.2 Цілі освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням позицій та потреб заінтересованих сторін

В матеріалах справи наведено приклади врахування потреб роботодавців. Однак наявна низка недоліків: 1. Факт пропозиції роботодавцями у 2019р. дисциплін «Бази даних». «Проектування систем автоматизації та системи автоматизації проектувальних робіт, «Людино-машинний інтерфейс та програмування систем реального часу». виглядає штучним, оскільки: а) ці дисципліни є компонентами забезпечення обов'язкових ПРН11, ПРН12 та ПРН09, встановлених стандартом вищої освіти за даною спеціальністю, та повинні бути присутніми в НП за даною ОП незалежно від пропозицій роботодавців; б) дисципліна "Проектування засобів автоматизації" вже існувала у попередніх варіантах ОП починаючи з 2016р.. <http://akit.khnu.km.ua/wp-content/uploads/sites/2/2020/09/151-%D0%9E%D1%81%D0%B2%D1%96%D1%82%D0%BD%D1%8F-%D0%BF%D1%80%D0%BE%D0%B3%D1%80%D0%Bo%D0%BC%D0%Bo-2016%D1%80..pdf>. Отже не можна вважати пропозицією те, що вже було наявним в НП та ОП. Додавання до назви "системи автоматизації проектувальних робіт" не може вважатися оновленням, оскільки всі сучасні системи проектування використовують певні САЕ-, САД-, САМ-системи. Отже вивчення будь-якої САПР апіорі повинно бути присутнім в даній дисципліні. Як пропозицію вдосконалення можна б було врахувати додавання до робочої програми/силабусу вивчення певної із класу згадуваних систем, а саме згадуваної «Altium designer», але як звертає увагу ЕГ у своєму звіті, це "не відображено в си́лабусі даної дисципліни". Навряд чи наведені факти свідчать про врахуванням пропозицій та потреб зацікавлених сторін. Прим.: «ПРН11. Вміти виконувати роботи з проектування систем автоматизації,, ПРН12. Вміти використовувати різноманітне спеціалізоване програмне забезпечення для розв'язування типових інженерних задач у галузі автоматизації, зокрема, математичного моделювання, автоматизованого проектування, керування базами даних, методів комп'ютерної графіки» 2. У відомостях із само оцінювання вказано, що пропозиції роботодавців розглянуто на засіданні кафедри АКІТтаТК 21.11.2019 р., протокол №4. Цей термін значно пізніше дати 25.05.2017р прийняття варіанту ОП 2017р. , та дати прийняття ОП 2019 року (28.03.2019р.), в яких присутні ПРН11 та ПРН12, що вимагають наявності запропонованих дисциплін. Отже не може бути пропозицій за терміном пізніше ніж дати затвердження ОП

Вченою радою ЗВО. Звідси принаймні випливає, що навіть якщо й пропозиції були прийняті кафедрою на засідання 21.11.2019 р., то оновлені ОП повинні були пройти процедури перезатвердження Вченою радою та мати відповідні позначки на титульних аркушах, чого, судячи по наведеним фактам (датам затвердження ОП 2017 та ОП 2019 на сайті ЗВО) , не було зроблено. А дата 15.01.2021р. створення файлу ОП 2017 для сайту є додатковим доказом цього висновку та свідчить, що затвердження переглянутих ОП 2017 та ОП 2019 відповідно прийнятим процедурам не відбулося.

1.3 Цілі освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням тенденцій розвитку спеціальності, ринку праці, галузевого та регіонального контексту, а також досвіду аналогічних вітчизняних та іноземних освітніх програм

ГЕР не погоджується з висновком ЕГ "...ОП, відрізняється від наведених аналогів тим, що в ній забезпечено інтеграцію програмно-технічних засобів, комплексів та інформаційних технологій при проектуванні систем автоматизації", який ймовірно базується на факті додавання проектною групою до програмних результатів навчання, визначених чинним стандартом вищої освіти, додаткових ПРН 15 та ПРН 16. та не може його прийняти як доказовий для обґрунтування відповідності даному критерію, оскільки не можна вважати, що ПРН, визначені чинним стандартом вищої освіти за спеціальністю 151 АКП, є відокремленими один від одного та не передбачають їх розгляду як єдине інтегроване ціле. Все, що визначено ЗВО як особливість ОП, притаманне будь якій ОП за спеціальністю 151 у будь-якому ЗВО та є їх загальною ознакою. Також, враховуючи те, що "загальне для всієї групи, не може бути особливістю для одного з цієї групи", ГЕР не може врахувати заперечення щодо цього зауваження, висловлені у поясненнях ЗВО до проекту висновку ГЕР.

1.4 Освітня програма дає можливість досягти результатів навчання, визначених стандартом вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти (за наявності).

За відсутності затвердженого стандарту вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти програмні результати навчання мають відповідати вимогам Національної рамки кваліфікацій для відповідного кваліфікаційного рівня

не застосовується

Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

2.1 Обсяг освітньої програми та окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає вимогам законодавства щодо навчального навантаження для відповідного рівня вищої освіти та відповідного стандарту вищої освіти (за наявності)

не застосовується

2.2 Зміст освітньої програми має чітку структуру; освітні компоненти, включені до освітньої програми, становлять логічну взаємопов'язану систему та в сукупності дають можливість досягти заявлених цілей та програмних результатів навчання

1. Додавання до ОП 2020 додаткових ПРН15 та ПРН16 свідчить про нерозуміння розробниками ОП (а також членами ЕГ яка не звернула увагу на цей факт) СИНЕРГЕТИЧНОГО характеру всіх ПРН, визначених стандартом вищої освіти, та не має сенсу. (додатково див. пояснення до підкритерію 1.3) Для довідки: ПРН15. Вміти застосовувати інтегровані знання програмно-технічних засобів та інформаційних технологій систем автоматизації комп'ютерних систем керування для вирішення технічних задач спеціальності. ПРН16. Використовувати інтеграцію новітніх технологій, методів створення Інтернетресурсів та програмування для розроблення алгоритмічного та програмного забезпечення при розв'язування задач проектування і використання систем автоматизації та комп'ютерно-інтегрованих технологій.
2. Зауваження ЕГ п.4) щодо невідповідності ОППО1 не може бути прийнятим, оскільки даний результат ПРН9 забезпечується не тільки ОППО1, а цілою низкою обов'язкових ОК (всього 9 ОК), та базові знання з програмування мови С широко використовуються для вирішення різних завдань автоматизації, наприклад, для програмування промислових контролерів, створенні засобів візуалізації таке ін.

2.3 Зміст освітньої програми відповідає предметній області визначеної для неї спеціальності (спеціальностям, якщо освітня програма є міждисциплінарною)

не застосовується

2.4 Структура освітньої програми передбачає можливість для формування індивідуальної освітньої траєкторії, зокрема через індивідуальний вибір здобувачами вищої освіти навчальних дисциплін в обсязі, передбаченому законодавством

У звіті ЕГ як "Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 2." визначено "Хоча ОП в цілому забезпечує можливість формування індивідуальної освітньої траєкторії, проте дана процедура є дещо громіздкою і вимагає певного покращення, наприклад систематизації каталогу за рекомендованими курсами, вимогами до вивчення і т.п."

2.5 Освітня програма та навчальний план передбачають практичну підготовку здобувачів вищої освіти, яка дає можливість здобути компетентності, потрібні для подальшої професійної діяльності

не застосовується

2.6 Освітня програма передбачає набуття здобувачами вищої освіти соціальних навичок (softskills), що відповідають заявленим цілям

не застосовується

2.7 Зміст освітньої програми враховує вимоги відповідного професійного стандарту (за наявності)

не застосовується

2.8 Обсяг освітньої програми та окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає фактичному навантаженню здобувачів, досягненню цілей та програмних результатів навчання

не застосовується

2.9 Структура освітньої програми та навчальний план підготовки здобувачів вищої освіти за дуальною формою у разі її здійснення узгоджені із завданнями та особливостями цієї форми здобуття освіти

не застосовується

Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

3.1 Правила прийому на навчання за освітньою програмою є чіткими та зрозумілими, не містять дискримінаційних положень та оприлюднені на офіційному вебсайті закладу вищої освіти

не застосовується

3.2 Правила прийому на навчання за освітньою програмою враховують особливості самої освітньої програми

1. ГЕР не погоджується з рекомендацією ЕГ "Можливо, переглянути перелік сертифікатів ЗНО, оскільки вони відрізняються від загально прийнятого переліку для 15 галузі", оскільки ЗВО розробив Правила прийому 2021 року на підставі Наказу МОН України №1274 від 15.10.2020р. "Про затвердження Умов прийому на навчання для здобуття вищої освіти в 2021 році", який збільшив можливості та зняв обмеження прав абітурієнтів в 2021 році. 2. В своєму звіті ЕГ як слабку сторону за цим підкритерієм визначає "Програма фахового іспиту для вступників з коледжів та технікумів представляє собою набір лише тестових завдань з готовими відповідями, проте не містить інформації про те, які предмети вони охоплюють, відсутній перелік рекомендованої літератури для підготовки до складання такого іспиту."

3.3 Визначено чіткі та зрозумілі правила визнання результатів навчання, отриманих в інших закладах освіти, зокрема під час академічної мобільності, що відповідають Конвенції про визнання кваліфікацій з вищої освіти в Європейському регіоні (Лісабон, 1997 р.), є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

не застосовується

3.4 Визначено чіткі та зрозумілі правила визнання результатів навчання, отриманих у неформальній освіті, що є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

не застосовується

Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

4.1 **Форми та методи навчання і викладання сприяють досягненню заявлених у освітній програмі цілей та програмних результатів навчання, відповідають вимогам студентоцентрованого підходу та принципам академічної свободи**

не застосовується

4.2 **Усім учасникам освітнього процесу своєчасно надається доступна і зрозуміла інформація щодо цілей, змісту та програмних результатів навчання, порядку та критеріїв оцінювання в межах окремих освітніх компонентів (у формі силабуса або в інший подібний спосіб)**

не застосовується

4.3 **Заклад вищої освіти забезпечує поєднання навчання і досліджень під час реалізації освітньої програми відповідно до рівня вищої освіти, спеціальності та цілей освітньої програми**

не застосовується

4.4 **Педагогічні, науково-педагогічні, наукові працівники (далі - викладачі) оновлюють зміст освіти на основі наукових досягнень і сучасних практик у відповідній галузі**

не застосовується

4.5 **Навчання, викладання та наукові дослідження пов'язані з інтернаціоналізацією діяльності закладу вищої освіти**

Неконкретна рекомендація ЕГ " ...Посилити підготовку студентів з опанування іноземними мовами.", що базується на відповіді деяких студентів про неучасть у програмах академічної мобільності через недостатні знання іноземної мови. ГЕР розуміє устремління ЕГ сприяти покращенню стану діяльності ОП в даному напрямку діяльності та пропонує ЗВО розглянути можливість додаткових заходів, наприклад, збільшення обсягу викладання дисципліни "іноземна мова", запропонувати здобувачам вибіркової дисципліни з вивчення професійної іноземної мови або започаткувати додаткові підготовчі заняття для потенційних учасників програм академічної мобільності.

Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

5.1 **Форми контрольних заходів та критерії оцінювання здобувачів вищої освіти є чіткими, зрозумілими, дають можливість встановити досягнення здобувачем вищої освіти результатів навчання для окремого освітнього компонента та/або освітньої програми в цілому, а також оприлюднюються заздалегідь**

не застосовується

5.2 **Форми атестації здобувачів вищої освіти відповідають вимогам стандарту вищої освіти (за наявності)**

не застосовується

5.3 **Визначено чіткі та зрозумілі правила проведення контрольних заходів, що є доступними для всіх учасників освітнього процесу, які забезпечують об'єктивність екзаменаторів, зокрема охоплюють процедури запобігання та врегулювання конфлікту інтересів, визначають порядок оскарження результатів контрольних заходів і їх повторного проходження, та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми**

не застосовується

5.4 **У закладі вищої освіти визначено чіткі та зрозумілі політику, стандарти і процедури дотримання академічної доброчесності, яких послідовно дотримуються всі учасники освітнього процесу під час реалізації освітньої програми. Заклад вищої освіти популяризує академічну доброчесність**

(насамперед через імплементацію цієї політики у внутрішню культуру якості) та використовує відповідні технологічні рішення як інструменти протидії порушенням академічної доброчесності

З рекомендацією ЕГ щодо включення дисципліни "Академічне письмо", наприклад, як заміну курсу "Українська мова" ГЕР не може погодитися, оскільки за суттю вони принципово різняться (Див. Лист МОН України №1/9-650 від 23.10.2018р. Методичні рекомендації для закладів вищої освіти з підтримки принципів академічної доброчесності, Розділ 1. Набуття студентами компетентностей з академічної доброчесності та навичок якісного академічного письма.). Також така пропозиція є передумовою невиконання стандарту вищої освіти за даною спеціальністю в частині загальної компетентності Ко2 "Здатність вільно спілкуватися державною мовою як усно, так і письмово"

Критерій 6. Людські ресурси

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

6.1 Академічна та/або професійна кваліфікація викладачів, задіяних до реалізації освітньої програми, забезпечує досягнення визначених відповідною програмою цілей та програмних результатів навчання

Категорична рекомендація ЕГ "...Збільшити кількість викладачів, що викладають на ОП, з наявністю сертифікату володіння іноземною мовою на рівні В2." не вимагається нормативними документами за відсутності на навчанні за даною ОП іноземних студентів та відсутності інформації щодо започаткування такої діяльності. Завдання покращення діяльності даної ОП за рахунок інтернаціоналізації можуть бути вирішені без наявності сертифікатів даного рівня. Можна порадити кафедрі звернути увагу на кращу перспективність розвитку стратегії інтернаціоналізації при діяльності ОП від наявності у НПП на даній ОП сертифікатів із знання іноземної мови.

6.2 Процедури конкурсного добору викладачів є прозорими і дають можливість забезпечити потрібний рівень їхнього професіоналізму для успішної реалізації освітньої програми

Пояснення кардинальної зміни зауважень ГЕР в остаточній редакції Висновку порівняно із його проектом: ЕГ у своєму звіті помилково представлено інформацію про "відмову у проходженні конкурсного відбору" докт.техн.наук, проф. Полікарівських О.І. на посаду доцента (1 ст.) кафедри автоматизації, комп'ютерно-інтегрованих технологій і телекомунікацій. Через це створилася проблемна ситуація, коли у "відмові в проходженні конкурсного відбору" ГЕР вбачила порушення відповідних процедур, що й обґрунтувала в проекті свого Висновку. На оприлюднений проект Висновку ГЕР ЗВО було дано розширену відповідь, з якої видно, що ніякої "відмови в проходженні конкурсного відбору" не було, д.т.н., проф. Полікарівських О.І. був допущений до конкурсу, обирався Вченою радою та не пройшов за конкурсом на дану кафедру за результатами таємного голосування. Паралельно д.т.н., проф. Полікарівських О.І. приймав участь в конкурсі ще на дві кафедри та був обраний таємним голосуванням на одну з них. (Прим.: Докладний опис проблемної ситуації, який містить реакцію ГЕР на інформацію в звіті ЕГ та пояснення закладу вищої освіти наведені в матеріалах справи у відповіді ЗВО на проект висновку ГЕР, тому вилучено з підсумків до цього підкритерію за браком місця.) Тим не менш, у своїй відповіді на проект висновку ГЕР кафедра АКІТтаТК все ж таки продемонструвала наявність певних проблем конкурсного добору в частині вибіркового застосування критеріїв визначення кваліфікації НПП до різних осіб - докладно обґрунтування цього висновку ГЕР наведено у критерії 6.4.

6.3 Заклад вищої освіти залучає роботодавців до організації та реалізації освітнього процесу

не застосовується

6.4 Заклад вищої освіти залучає до аудиторних занять професіоналів-практиків, експертів галузі, представників роботодавців

У поясненнях на проект висновку ГЕР щодо рекомендації залучення професіоналів практиків до проведення аудиторних занять ЗВО просить врахувати залучення до викладання на цій ОП Заслуженого винахідника України, к.т.н., доцента Яновицького О.К., завідувача філії кафедри у ВО ДП "Новатор". Однак ГЕР не може врахувати цього, оскільки це протилежно тій позиції, яку ЗВО відстоював щодо ситуації із д.т.н. проф. Полікарівських О.І. про його неможливість викладання на ОП Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології через невідповідність його кваліфікації спеціальності 151 АКІТ. Дивує, що кафедра АКІТтаТК у своїй відповіді на проект висновку ГЕР не бере до уваги, що така ж сама невідповідність (навіть гірше) характерна й для к.т.н., доц. Яновицького О.К. Згідно інформації на сайті кафедри <http://akit.khnu.km.ua/janovitskiy-o-k/> к.т.н., доц. Яновицький О.К.: 1) є гарантом іншої освітньої програми "Телекомунікації та інформаційно-комунікаційні технології" за іншою 172-ою спеціальністю (яка принаймні ще 4 роки буде функціонувати у ЗВО незважаючи на припинення набору у 2021р.); 2) базова освіта - диплом спеціаліста за спеціальністю "Радіотехніка", 3) захистив кандидатську дисертацію за науковою спеціальністю "Радіолокація, радіонавігація", 4) є доцентом за кафедрою проектування і конструювання радіоелектронних засобів. Отже дотримуючись позиції, яку кафедра проявила у випадку із невідповідністю кваліфікації д.т.н. проф. Полікарівських О.І. для викладання на даній ОП АКІТ, кваліфікація к.т.н., доц. Яновицького О.К. також не може відповідати спеціальності 151 АКІТ. Позиція кафедри в цьому питанні непослідовна та дивує.

6.5 Заклад вищої освіти сприяє професійному розвитку викладачів через власні програми або у співпраці з іншими організаціями

не застосовується

6.6 Заклад вищої освіти стимулює розвиток викладацької майстерності

не застосовується

Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

7.1 Фінансові та матеріально-технічні ресурси (бібліотека, інша інфраструктура, обладнання тощо), а також навчально-методичне забезпечення освітньої програми гарантують досягнення визначених освітньою програмою цілей та програмних результатів навчання

не застосовується

7.2 Заклад вищої освіти забезпечує безоплатний доступ викладачів і здобувачів вищої освіти до відповідної інфраструктури та інформаційних ресурсів, потрібних для навчання, викладацької та/або наукової діяльності в межах освітньої програми

Роботодавцями внесено пропозицію щодо опанування САПР "Altium designer" у листопаді 2019р., але в списку засобів матеріально-технічного забезпечення в матеріалах справи воно відсутнє.

7.3 Освітнє середовище є безпечним для життя і здоров'я здобувачів вищої освіти, що навчаються за освітньою програмою, та дає можливість задовольнити їхні потреби та інтереси

не застосовується

7.4 Заклад вищої освіти забезпечує освітню, організаційну, інформаційну, консультативну та соціальну підтримку здобувачів вищої освіти, що навчаються за освітньою програмою

не застосовується

7.5 Заклад вищої освіти створює достатні умови щодо реалізації права на освіту для осіб з особливими освітніми потребами, які навчаються за освітньою програмою

не застосовується

7.6 Наявні чіткі і зрозумілі політика та процедури вирішення конфліктних ситуацій (зокрема пов'язаних із сексуальними домаганнями, дискримінацією та/або корупцією тощо), які є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

не застосовується

Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

8.1 Заклад вищої освіти послідовно дотримується визначених ним процедур розроблення, затвердження, моніторингу та періодичного перегляду освітньої програми

1. У 1.2 наведено факти присутності на сайті кафедри АКІТтаТК оновлених варіантів ОП 2017 (файл документу для сайту зроблений 15.01.2021р.) та ОП 2019 в яких відповідно відомостям самоаналізу враховано пропозиції роботодавців, розглянуті на засідання кафедри АКІТтаТК 21.11.2019 р. Однак оновлені ОП не пройшли процедур перезатвердження відповідно "Положення про освітні програми підготовки здобувачів вищої освіти у Хмельницькому національному університеті". Про це свідчить відсутність оновленого титульного аркушу з відповідними датами, протоколами та підписами посадових осіб щодо розгляду кафедрою, факультетом та затвердження Вченою радою ХНУ; 2. На останній сторінці відповіді на проект висновку ГЕР експертна група зазначила "ОП щорічно обговорювалася за результатами моніторингу та періодично переглядалася у 2017, 2019 та 2020 роках". Одночасно з цим у відомостях з самооцінювання ЗВО повідомляє "у 2019 році під час перегляду ОПП на засідання кафедри (протокол №4, від 21.11.2019 р.)" було запрошено ряд представників роботодавців та " У ході формування ОПП взято до уваги побажання роботодавців." Однак: а) відсутні будь-які проекти даної ОП на сайті кафедри та ЗВО; б) знов ж таки відсутні докази дотримання процедур перегляду даних ОП 2017 та 2019 р.р. (які вже існували до дати перегляду, за якими вже навчалися студенти 2018 року, 2018 та 2019 років прийому) - пропозиції начебто враховано, але Вченою радою поточні ОП не було перезатверджено. 3. Озвучені певні пропозиції роботодавців, частина з яких не може бути врахована як доказова база цього процесу - докладно викладено у підкритерії 1.2. Ці факти свідчать про наявні порушення процедур перегляду та оновлення поточних ОП згідно з "Положенням про освітні програми підготовки здобувачів вищої освіти у Хмельницькому національному університеті" та в певних моментах (окремі пропозиції роботодавців) наявні ознаки, схожі на імітацію даної діяльності, що є недоліком даної ОП. Тому ГЕР не підтримує висновок ЕГ про сильні сторони ОП «Розвинута внутрішня система забезпечення якості освіти, що в основному забезпечує своєчасне реагування на недоліки в ОП. Процедури розроблення та моніторингу ОП, що забезпечують постійне вдосконалення ОП» .

8.2 Здобувачі вищої освіти безпосередньо та через органи студентського самоврядування залучені до процесу періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери. Позиція здобувачів вищої освіти береться до уваги під час перегляду освітньої програми

не застосовується

8.3 Роботодавці безпосередньо та/або через свої об'єднання залучені до процесу періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери

Недоліки у процедурах залучення роботодавців до процесу періодичного перегляду освітньої програми викладено у аналізі підкритеріїв 1.2.

8.4 Наявна практика збирання, аналізу та врахування інформації щодо кар'єрного шляху випускників освітньої програми

не застосовується

8.5 Система забезпечення якості закладу вищої освіти забезпечує вчасне реагування на виявлені недоліки в освітній програмі та/або освітній діяльності з реалізації освітньої програми

не застосовується

8.6 Результати зовнішнього забезпечення якості вищої освіти (зокрема зауваження та пропозиції, сформульовані під час попередніх акредитацій) беруться до уваги під час перегляду освітньої програми

не застосовується

8.7 В академічній спільноті закладу вищої освіти сформована культура якості, що сприяє постійному розвитку освітньої програми та освітньої діяльності за цією програмою

не застосовується

Критерій 9. Прозорість та публічність

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

9.1 Визначені чіткі та зрозумілі правила і процедури, що регулюють права та обов'язки всіх учасників освітнього процесу, є доступними для них та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

не застосовується

9.2 Заклад вищої освіти не пізніше ніж за місяць до затвердження освітньої програми або змін до неї оприлюднює на своєму офіційному вебсайті відповідний проєкт із метою отримання зауважень та пропозиції заінтересованих сторін

Зауваження до 1.2 та 8.1 , а також інформація звіту ЕГ в аналізі під критерію 9.2 щодо відсутності процедур збору гарантом ОП зауважень та пропозицій зацікавлених сторін свідчать про неналагоджену процедуру розробки проєктів ОП за даною ОП, представлення їх на сайті ЗВО/кафедри для обговорення, можливого щорічного перегляду й оновлення відповідно до "Положення про освітні програми підготовки здобувачів вищої освіти у Хмельницькому національному університеті". ЗВО у відповіді на проєкт висновку ГЕР вказав на наявність сторінки на сайті для розміщення проєктів освітніх програм. Однак на момент розгляду справи ГЕР на цій сторінці не було представлено жодного з проєктів ОП за даною спеціальністю.

9.3 Заклад вищої освіти своєчасно оприлюднює на своєму офіційному вебсайті точну та достовірну інформацію про освітню програму (включаючи її цілі, очікувані результати навчання та компоненти) в обсязі, достатньому для інформування відповідних заінтересованих сторін та суспільства

не застосовується

Критерій 10. Навчання через дослідження

Рівень відповідності (експертна група)

не застосовується

Рівень відповідності (ГЕР)

не застосовується

Обґрунтування ГЕР

10.1 Зміст освітньо-наукової програми відповідає науковим інтересам аспірантів (ад'юнктів) і забезпечує їх повноцінну підготовку до дослідницької та викладацької діяльності в закладах вищої освіти за спеціальністю та/або галуззю

не застосовується

10.2 Наукова діяльність аспірантів (ад'юнктів) відповідає напряму досліджень наукових керівників

не застосовується

10.3 Заклад вищої освіти організаційно та матеріально забезпечує в межах освітньо-наукової програми можливості для проведення й апробації результатів наукових досліджень відповідно до тематики аспірантів (ад'юнктів) (проведення регулярних конференцій, семінарів, колоквіумів, доступ до використання лабораторій, обладнання тощо)

не застосовується

10.4 Заклад вищої освіти забезпечує можливості для залучення аспірантів (ад'юнктів) до міжнародної академічної спільноти за спеціальністю, зокрема через виступи на конференціях, публікації, участь у спільних дослідницьких проєктах тощо

не застосовується

10.5 Наявна практика участі наукових керівників аспірантів у дослідницьких проєктах, результати яких регулярно публікуються та/або практично впроваджуються

не застосовується

10.6 Заклад вищої освіти забезпечує дотримання академічної доброчесності у професійній діяльності наукових керівників та аспірантів (ад'юнктів), зокрема вживає заходів для унеможливлення наукового керівництва особами, які вчинили порушення академічної доброчесності

не застосовується

3. Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми

У цьому розділі на основі звіту експертної групи та висновків ГЕР резюмуються рекомендації стосовно подальшого удосконалення освітньої програми, включаючи пропозиції щодо усунення виявлених під час акредитації недоліків. Заповнення цих полів є обов'язковим у всіх випадках, коли ГЕР погодилася або визначила рівень відповідності критерію В, Е чи F.

Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми

1. Побудувати реально дієву систему врахування пропозицій роботодавців. 2. Доцільно розширити коло роботодавців за межі м.Хмельницького, оскільки специфіка спеціальності 151 в майбутньому може призвести до зменшення попиту на фахівців в розрізі конкретних підприємств після перших випусків за цією спеціальністю. 3. Визначити та виписати реальну особливість даної ОП, а не ту, що міститься в начебто "нехарактерних для інших ЗВО" ПРН15 та ПРН16.

Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми

1. Процедура формування індивідуальної освітньої траєкторії дещо громіздка та потребує певного покращення, наприклад систематизації каталогу за рекомендованими курсами., 2. Переглянути зміст додаткових програмних результатів ПРН15 та ПРН16 в напрямку оригінальності, а не повторюваності вимог стандарту вищої освіти за спеціальністю 151 АКІТ.

Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

1. Рекомендувати реалізовувати заходи, які б дали змогу запрацювати наявним нормативним документам з визнання результатів академічної мобільності та неформального навчання в межах даної ОП - започаткувати програми академічної мобільності та приклади неформальної освіти. 2. виправити програму фахового іспиту для вступників на дану ОП з коледжів та технікумів на базі диплому молодшого спеціаліста в частині наведення переліку дисциплін, запитання яких включено, та рекомендованої літератури.

Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою

1. Активізувати залучення студентів спеціальності 151 АКІТ до участі у наукових дослідженнях кафедри АКІТ та ТК 2. Ширше використовувати результати наукових досягнень в освітній діяльності – намагатися здійснювати впровадження таких результатів до усіх ОК ОП. 3. Рекомендувати ввести прямий опис ПРН згідно стандарту освіти за спеціальністю у форму силabusу. 4. Покращити поінформованість студентів з можливостей академічної мобільності. Створити окрему сторінку на сайті ЗВО з питань академічної мобільності студентів, виділяти інформацію на цій сторінці у розрізі даної ОП. 5. Розробити заходи з посилення підготовки студентів з опанування іноземних мов професійного спілкування, наприклад, розглянути можливість збільшення обсягу викладання дисципліни "іноземна мова", запропонувати вибіркові дисципліни з вивчення професійної іноземної мови або започаткувати додаткові підготовчі заняття для потенційних учасників програм академічної мобільності. 6 Започаткувати програми академічної мобільності студентів за даною ОП.

Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність

1. Рекомендувати передбачити наявність відповідної дисципліни або відповідних модулів в інших дисциплінах з набуття студентами навичок якісного академічного письма. 2. Рекомендувати розширити практику перевірки на плагіат на курсові проекти.

Критерій 6. Людські ресурси

1. Активізувати та збільшити науково-методичні доробки викладачів ОК за ОП (особливо для ОК загальної підготовки) з безпосередньою «прив'язкою» до спеціальності 151 та ОП 2. Залучати до викладання та проведення аудиторних занять на даній ОП професіоналів-практиків шляхом їх зарахування до складу НПП ЗВО. 3. Передбачити більшу фінансову підтримку міжнародних стажувань НПП, здійснювати її шляхом відкритих конкурсних відборів. 4. Рекомендувати додати опцію перегляду результатів щорічного рейтингового оцінювання НПП не тільки за алфавітом, а й у градації за набраною рейтинговою сумою балів , що підсилить мотивацію НПП до досягнення більш вагомих результатів. 5. Дотримуватися послідовної політики у кваліфікаційних вимогах до НПП для викладання на даній ОП. 6 Порадити кафедрі звернути увагу на кращу перспективність розвитку стратегії інтернаціоналізації при діяльності ОП від наявності у НПП на даній ОП сертифікатів із знання іноземної мови.

Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси

Рекомендовано розглянути можливість придбання ПЗ "Altium designer", оскільки роботодавцями внесено пропозицію щодо його опанування у листопаді 2019р., але в списку засобів матеріально-технічного забезпечення в матеріалах справи воно відсутнє.

Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

1. виправити стан із поточними ОП (відповідно процедур затвердити Вченою радою ЗВО оновлені варіанти ОП 2017 та ОП 2019). , не припускати фактів імітації оновлення та послідовно дотримуватися визначених процедур розроблення, затвердження, моніторингу та періодичного перегляду даної освітньої програми за спеціальністю 151 АКІТ 2. Рекомендувати звернути увагу на імплементацію результатів студентських запитів на зміни в ОП та вчасне оновлення силabusів ОК.

Критерій 9. Прозорість та публічність

Запропонувати кафедрі АКІТтаТК створити додатково до переліку ОП та НП на сайті кафедри електронний сервіс для фіксації пропозицій стейкхолдерів протягом всього функціонування ОП, збереження проєктів та обговорення ОП (історії розвитку ОП).

Критерій 10. Навчання через дослідження
не застосовується

4. Додатки

Відсутні

Шляхом підписання цього експертного висновку я підтверджую, що внесені до нього відомості про присутніх на засіданні ГЕР і результати голосування членів ГЕР є достовірними, а експертний висновок було схвалено на засіданні ГЕР так, як його викладено вище.

Документ підписаний кваліфікованим електронним підписом.

Головуючий на засіданні ГЕР

ФИЛИПЕНКО ОЛЕКСАНДР ІВАНОВИЧ