

МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ
ХМЕЛЬНИЦЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ

ЗАТВЕРДЖУЮ

Ректор Хмельницького
національного університету



Сергій МАТЮХ

Дата від 01.07.2022 № 77

ПОЛОЖЕННЯ
ПРО СИСТЕМУ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ АКАДЕМІЧНОЇ
ДОБРОЧЕСНОСТІ У ХМЕЛЬНИЦЬКОМУ
НАЦІОНАЛЬНОМУ УНІВЕРСИТЕТІ

УХВАЛЕНО:

Вченою радою Хмельницького
національного університету
(Перша редакція)
Протокол від 26.09.2019 № 2

УХВАЛЕНО ЗМІНИ:

Рішення Вченої ради ХНУ
протокол від 24.06.2021 № 18
Рішення Вченої ради ХНУ
протокол від 30.06.2022 № 18

Преамбула

Хмельницький національний університет (далі – Університет) – це багатопрофільний навчально-науково-виробничий і соціально-культурний комплекс, який поєднує традиції та новації в освіті, наукових дослідженнях, у формуванні єдиного простору культури особистості і соціуму. Одним із важливих пріоритетів діяльності Університету є виховання нового покоління студентської молоді на засадах доброчесності та справедливості.

В Університеті, поряд із пріоритетом академічних цінностей, здійснюється формування у свідомості студентів, викладачів і співробітників, ідеалу гармонійної та високоморальної особистості. Тому серед різноманітних заходів щодо підвищення якості освітньої діяльності Університету запроваджуються новітні технології з метою виявлення випадків плагіату в роботах наукових, науково-педагогічних, педагогічних працівників, співробітників і здобувачів вищої освіти та запобігання таким випадкам.

1 Загальні положення

1.1 Положення про систему забезпечення академічної доброчесності в Хмельницькому національному університеті (далі – Положення) розроблене відповідно до Закону України «Про вищу освіту», Закону України «Про освіту», Закону України «Про запобігання корупції», Закону України «Про авторське право і суміжні права» з урахуванням Листів МОН України від 23.10.2018 № 1/9-650 «Щодо рекомендацій з академічної доброчесності для закладів вищої освіти», від 15.08.2018 № 1/11-8681 «Рекомендації щодо запобігання академічного плагіату та його виявлення в наукових роботах (авторефератах, дисертаціях, монографіях, наукових доповідях, статтях тощо), від 20.05.2020 №1/9-263 «До питання уникнення проблем і помилок у практиках забезпечення академічної доброчесності», рекомендацій Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти для закладів вищої освіти щодо розробки та впровадження університетської системи забезпечення академічної доброчесності (рішення НАЗЯВО від 29 жовтня 2019 р., протокол № 11), Методичних рекомендацій Національного агентства з питань запобігання корупції від 02.04.2021 №5 «Щодо застосування окремих положень Закону України «Про запобігання корупції» стосовно попередження та врегулювання конфліктів інтересів, дотримання обмежень щодо запобігання корупції», Статуту Хмельницького національного університету, Положення про систему внутрішнього забезпечення якості освітньої діяльності та якості вищої освіти у Хмельницькому національному університеті, Положення про приймальну комісію Хмельницького національного університету, Положення про організацію освітнього процесу у Хмельницькому національному університеті, Положення про атестацію здобувачів вищої освіти у Хмельницькому національному університеті, Положення про контроль і оцінювання результатів навчання здобувачів вищої освіти у Хмельницькому національному університеті, Положення про

участь стейкхолдерів у процедурах забезпечення якості освітньої діяльності та якості вищої освіти у Хмельницькому національному університеті, Положення про запобігання конфліктним ситуаціям і їх врегулювання в Хмельницькому національному університеті, Положення про порядок запобігання і врегулювання потенційного та реального конфлікту інтересів у діяльності посадових осіб Хмельницького національного університету тощо.

1.2 Метою цього Положення є встановлення базових засад щодо запобігання, перешкоджання проявам академічної недоброчесності та припинення таких фактів шляхом навчання, керівництва і наставництва, а також через створення позитивного, сприятливого й доброчесного освітнього і наукового середовища в Університеті.

1.3 Положення є складником нормативної бази системи внутрішнього забезпечення якості освітньої діяльності та якості вищої освіти в Університеті, застосовується в частині, що не суперечить чинному законодавству та нормативній базі Університету.

2 Глосарій

Автор – це людина, яка написала будь-яку працю, твір і т. ін. або розробила якийсь план, проєкт, продукт.

Академічна доброчесність – це сукупність етичних принципів та визначених законом правил, якими мають керуватися учасники освітнього процесу під час навчання, викладання та провадження наукової (творчої) діяльності з метою забезпечення довіри до результатів навчання та/або наукових (творчих) досягнень.

Академічний плагіат – вид порушення академічної доброчесності, під час якого здійснюється «оприлюднення (частково або повністю) наукових (творчих) результатів, отриманих іншими особами, як результатів власного дослідження (творчості), та/або відтворення опублікованих текстів (оприлюднених творів мистецтва) інших авторів без зазначення авторства». Академічний плагіат розглядається як порушення етичних норм академічної спільноти.

Апеляція – (лат. *appellatio* – звернення) – форма оскарження учасником освітнього процесу рішень щодо вхідного, поточного, підсумкового оцінювання навчальних досягнень здобувачів вищої освіти або звернення до кого-, чого-небудь за підтримкою, порадою з метою перегляду попередніх рішень.

Здобувачі вищої освіти – особи, які навчаються у закладі вищої освіти на певному рівні вищої освіти з метою здобуття відповідного ступеня і кваліфікації.

Зловживання владою або службовим становищем – умисне, з метою одержання будь-якої неправомірної вигоди для самої себе чи іншої фізичної або юридичної особи використання влади чи службового становища всупереч інтересам служби, якщо це завдало істотної шкоди таким, що охороняються

законом, правам, свободам та інтересам окремих громадян або державним чи громадським інтересам, або інтересам юридичних осіб.

Зловживання впливом – пропозиція, обіцянка або надання неправомірної вигоди особі, яка пропонує чи обіцяє (погоджується) за таку вигоду або за надання такої вигоди третій особі вплинути на прийняття рішення особою, уповноваженою на виконання функцій держави.

Кваліфікаційна робота – навчально-наукова робота, яка може передбачатися на завершальному етапі здобуття певного рівня вищої освіти для встановлення відповідності набутих здобувачами результатів навчання (компетентностей) вимогам стандартів вищої освіти.

Форми кваліфікаційної роботи: дипломна робота (проєкт), дисертаційна робота, публічна демонстрація (захист), сукупність наукових статей, комбінація різних форм вище зазначеного тощо.

Лексема – (від грец. – «слово», «вираз», «мовний зворот») – слово як самостійна значеннєва одиниця, яку в мовознавстві розглядають у сукупності всіх форм і значень.

Необ'єктивне оцінювання – вид порушення академічної доброчесності, під час якого спостерігається «свідоме завищення або заниження оцінки результатів навчання здобувачів освіти».

Обман / підробка – вид порушення академічної доброчесності, суть якого – «надання завідомо неправдивої інформації стосовно власної освітньої (наукової, творчої) діяльності чи організації освітнього процесу».

Оприлюднення (розкриття перед публікою) твору – здійснена за згодою автора чи іншого суб'єкта авторського права і (або) суміжних прав дія, що вперше робить твір доступним шляхом опублікування, публічного виконання, публічного показу, публічної демонстрації, публічного сповіщення тощо.

Плагіат – оприлюднення (опублікування), повністю або частково, чужого твору під іменем особи, яка не є автором цього твору.

Потенційний конфлікт інтересів – наявність у особи приватного інтересу у сфері, в якій вона виконує свої службові чи представницькі повноваження, що може вплинути на об'єктивність чи неупередженість прийняття нею рішень або вчинення чи невчинення дій під час виконання зазначених повноважень.

Приватний інтерес – будь-який майновий чи немайновий інтерес особи, у тому числі зумовлений особистими, сімейними, дружніми чи іншими позаслужбовими стосунками з фізичними чи юридичними особами, у тому числі ті, що виникають у зв'язку з членством або діяльністю в громадських, політичних, релігійних чи інших організаціях.

Провокація підкупу – дії службової особи з підбурення іншої особи на пропонування, обіцянку чи надання неправомірної вигоди або прийняття пропозиції, обіцянки чи одержання такої вигоди, щоб потім викрити того, хто пропонував, обіцяв, надав неправомірну вигоду або прийняв пропозицію, обіцянку чи одержав таку вигоду.

Самоплагіат – вид порушення академічної доброчесності, під час якого здійснюється «оприлюднення (частково або повністю) власних раніше опублікованих наукових результатів як нових наукових результатів».

Система Anti-Plagiarism – власна система запобігання та виявлення плагіату в роботах здобувачів вищої освіти та наукових ступенів, наукових, науково-педагогічних, педагогічних працівників та співробітників Університету.

Службова недбалість – невиконання або неналежне виконання службовою особою своїх службових обов'язків через несумлінне ставлення до них, що завдало істотної шкоди таким, що охороняються законом, правам, свободам та інтересам окремих громадян, державним чи громадським інтересам або інтересам окремих юридичних осіб;

Службові особи – особи, які постійно чи тимчасово обіймають посади, пов'язані з виконанням організаційно-розпорядчих чи адміністративно-господарських функцій або виконують такі функції за спеціальним повноваженням, яким особа наділяється іншою службовою особою установи, організації, судом або законом.

Службове підроблення – складання, видача службовою особою завідомо неправдивих офіційних документів, внесення до офіційних документів завідомо неправдивих відомостей, інше підроблення офіційних документів.

Списування – вид порушення академічної доброчесності, під час якого здійснюється «виконання письмових робіт із залученням зовнішніх джерел інформації, крім дозволених для використання, зокрема під час оцінювання результатів навчання».

Твір – загальний термін для позначення результату творчої діяльності людини у науковій, літературній і художній сферах, представленого на паперових носіях та/або в електронному вигляді, зокрема в мережі Інтернет (монографія, підручник, навчальний посібник, стаття, тези, препринт, автореферат і рукопис дисертації (дисертаційна робота), кваліфікаційна робота: дипломна робота, дипломний проєкт).

Фабрикація – вид порушення академічної доброчесності, під час якого здійснюється «вигадування даних чи фактів, що використовуються в освітньому процесі чи у наукових дослідженнях».

Фальсифікація – вид порушення академічної доброчесності, під час якого здійснюється «свідома зміна чи модифікація вже наявних даних, що стосуються освітнього процесу чи наукових досліджень».

Хабарництво – вид порушення академічної доброчесності, під час якого здійснюється «надання (отримання) учасниками освітнього процесу чи пропозиція щодо надання (отримання) коштів, майна, послуг, пільг чи будь-яких інших благ матеріального або нематеріального характеру з метою отримання неправомірної переваги в освітньому процесі».

Цитата – порівняно короткий уривок з літературного, наукового чи будь-якого іншого опублікованого твору, який використовується, з обов'язковим посиланням на його автора і джерела цитування, іншою

особою у своєму творі з метою зробити зрозумілішими свої твердження або для посилення на погляди іншого автора в автентичному формулюванні.

3 Характеристика можливих проявів академічної недоброчесності

3.1 Основними видами порушень академічної доброчесності вважають академічний плагіат, самоплагіат, фабрикацію, фальсифікацію, списування, обман, хабарництво і необ'єктивне оцінювання, зловживання владою та службовим становищем, службове підроблення, службову недбалість, зловживання впливом та провокацію підкupu.

3.2 Основними різновидами академічного плагіату вважають:

– дослівне запозичення текстових фрагментів без оформлення їх як цитат із посиланням на джерело (в окремих випадках некоректним вважають навіть використання одного слова/терміна без посилання на джерело, якщо це слово використовують в унікальному значенні, наданому цим джерелом);

– використання інформації (факти, ідеї, формули, числові значення тощо) із джерела без посилання на це джерело;

– перефразування тексту джерела у формі, що є близькою до оригінального тексту, або наведення, узагальнення ідей, інтерпретацій чи висновків із певного джерела без посилання на це джерело;

– подання як власних робіт (дисертацій, монографій, навчальних посібників, статей, тез, звітів, контрольних, розрахункових, курсових, дипломних та магістерських робіт, есеїв, рефератів тощо), виконаних на замовлення іншими особами, у тому числі робіт, стосовно яких справжні автори надали згоду на таке використання;

– компіляція – процес написання твору, наукової праці на підставі чужих матеріалів без самостійного дослідження та опрацювання джерел.

3.3 Типовими прикладами самоплагіату є:

– дуплікація публікацій – публікація однієї і тієї ж наукової роботи (цілком або з несуттєвими змінами) в декількох виданнях, а також повторна публікація (цілком або з несуттєвими змінами) раніше оприлюднених статей, монографій, інших наукових робіт як нових наукових робіт;

– дублювання наукових результатів – публікація одних і тих самих наукових результатів у різних статтях, монографіях, інших наукових працях як нових результатів, які публікуються вперше;

– подання у звітах із виконання наукових проєктів результатів, що містилися у попередніх роботах, як отриманих при виконанні відповідного проєкту;

– агрегування чи доповнення даних – суміщення старих і нових даних без їх чіткої ідентифікації із відповідними посиланнями на попередні публікації;

– дезагрегування даних – публікація частини раніше опублікованих даних без посилання на попередню публікацію;

– повторний аналіз раніше опублікованих даних без посилання на попередню публікацію цих даних та раніше виконаний їх аналіз.

3.4 Фабрикацією вважають:

- вигадання статистичних та інших даних;
- використання вигаданих даних поруч зі справжніми;
- вигадання результатів досліджень тощо.

Фальсифікація може стосуватися:

- зміни результатів досліджень (даних) або пропусків у них для підтвердження тверджень, гіпотез, інших даних тощо;
- викривлення інформації про інструменти дослідження, матеріали та процеси;
- неповного або свідомо викривленого опису методик дослідження;
- надання неповної або викривленої інформації про апробацію результатів досліджень та розробок.

3.5 Поширеною формою списування є використання друкованих і електронних джерел інформації при виконанні письмових робіт, зокрема екзаменаційних та контрольних, без дозволу викладача.

Також до списування може бути зараховано:

- здавання або репрезентацію різними особами робіт з однаковим змістом як результату власної навчальної діяльності;
- написання чужих варіантів завдань на контрольних заходах;
- використання системи прихованих сигналів (звукових, жестових та ін.) при виконанні групових контрольних заходів з однаковими варіантами;
- несамотійне виконання завдань у випадках, коли умовами не передбачене отримання допомоги, або незазначення інформації про отриману допомогу, консультації, співпрацю тощо;
- отримання іншої несанкціонованої допомоги при виконанні тих завдань, які передбачають самотійне виконання.

3.6 Формами обману є академічний плагіат, самоплагіат, фабрикація, фальсифікація та списування.

Крім зазначених вище, до обману відносять такі форми, як:

- імітація освітньої та наукової діяльності;
- неправдиве співавторство;
- свідоме викривлення посилань на джерела, свідоме викривлення інформації, що міститься у джерелах, на які зроблені посилання;
- проходження процедур контролю та оцінювання результатів навчання підставними особами;
- продаж, поширення, постинг або публікація курсів лекцій, роздаткових матеріалів, записів або іншої інформації, наданої викладачем, а також використання їх для будь-яких комерційних цілей без письмового дозволу викладача;
- симуляція погіршення стану здоров'я, хвороби з метою уникнення контрольних заходів;
- отримання копії екзаменаційних білетів, питань чи завдань раніше, ніж це буде дозволено викладачем;
- недозволене співробітництво, зокрема при виконанні студентських проєктів, що подаються як результати самотійної роботи; використання

недозволеної допомоги при виконанні індивідуальних та контрольних завдань;

- повторне подання здобувачами освіти письмових робіт, які вже подавалися як звітність з інших дисциплін, без дозволу викладача;

- підробка підписів у офіційних документах (індивідуальні навчальні плани студентів, акти, звіти, угоди тощо);

- надання відгуків або рецензій на наукові або навчальні роботи без належного проведення їх експертизи;

- надання закладом вищої освіти або його співробітниками недостовірної інформації про заклад, його основні програми, систему оцінювання, результати навчання, конкурси тощо;

- неправдиві повідомлення здобувачів вищої освіти про події, що вимагають припинення освітнього процесу, перенесення контрольних заходів тощо.

- приховування або ігнорування випадків академічної недоброчесності.

3.7 До хабарництва зараховують такі дії:

- одержання, провокування або пропонування неправомірної вигоди за отримання позитивної або вищої оцінки при складанні будь-якого виду поточного та підсумкового контролів, а також будь-яких інших переваг у навчальній, дослідницькій чи трудовій діяльності;

- примушування до благодійних внесків, залучення до примусової праці здобувачів вищої освіти та/або їх батьків;

- використання шантажу та підкупу;

- окремі випадки конфлікту інтересів тощо.

3.8 Необ'єктивне оцінювання охоплює такі випадки:

- свідоме завищення або заниження оцінок викладачами;

- надання та/або отримання будь-яких необґрунтованих переваг в освітній, дослідницькій чи трудовій діяльності здобувачам/и вищої освіти та співробітникам/и закладу вищої освіти, у т.ч. через родинні та інші неформальні зв'язки, застосування тиску на осіб, які приймають відповідні рішення (у т.ч. щодо підлеглих з боку посадових осіб Університету);

- використання незрозумілої для здобувачів освіти системи оцінювання;

- наявність потенційного конфлікту інтересів чи приватного інтересу;

- невчасне повідомлення здобувачів освіти про систему оцінювання результатів навчання;

- створення системи оцінювання, що не відповідає декларованим цілям та завданням теми, дисципліни, практики, освітньої програми тощо.

4 Складники системи забезпечення академічної доброчесності в Університеті

4.1 Система забезпечення академічної доброчесності в Університеті складається з таких компонентів: нормативної бази; інформаційної бази; структурних підрозділів та уповноважених комісій; інструментарію

впровадження принципів академічної доброчесності; інструментарію контролю за дотриманням академічної доброчесності.

4.2 Нормативна база описує механізми впровадження принципів академічної доброчесності в науковий та освітній процеси, заходи із забезпечення дотримання принципів академічної доброчесності, процедури попередження та боротьби з порушеннями принципів академічної доброчесності.

До нормативної бази належать документи:

- Положення про систему забезпечення академічної доброчесності у Хмельницькому національному університеті;
- Кодекс академічної доброчесності учасників освітнього процесу Хмельницького національного університету;
- Положення про систему внутрішнього забезпечення якості освітньої діяльності та якості вищої освіти у Хмельницькому національному університеті;
- Положення про участь стейкхолдерів у процедурах забезпечення якості освітньої діяльності та якості вищої освіти у Хмельницькому національному університеті;
- Положення про запобігання конфліктним ситуаціям і їх урегулювання в Хмельницькому національному університеті;
- Положення про порядок запобігання потенційним та реальним конфліктам інтересів і врегулювання таких конфліктів у діяльності посадових осіб Хмельницького національного університету;
- інші нормативні документи щодо здійснення відповідних видів освітньо-наукової діяльності в Університеті, у яких в тому числі відображаються питання академічної доброчесності.

4.3 Інформаційна база, за допомогою якої популяризуються принципи академічної доброчесності та підвищується рівень обізнаності всіх учасників освітньо-наукової діяльності в Університеті з питань академічної доброчесності, має основними складовими:

- сайт Хмельницького національного університету (рубрика сайту «Академічна доброчесність»);
- інформаційні та методичні матеріали, присвячені інформаційній грамотності та попередженню плагіату тощо.

4.4 Органи супроводу та контролю за дотриманням академічної доброчесності, до яких належать структурні підрозділи та уповноважені комісії, що забезпечують популяризацію принципів академічної доброчесності, їх упровадження в освітньо-наукову діяльність Університету, а також виконують наглядову та контролюючу функції, мають у своєму складі:

- відділ забезпечення якості вищої освіти;
- уповноважена особа з антикорупційного законодавства;
- уповноважена особа з питань запобігання конфліктам інтересів;
- Постійно діюча комісія Вченої ради із забезпечення якості освітньої діяльності та якості вищої освіти;

- Комісія із забезпечення академічної доброчесності в Університеті;
- комісії із забезпечення академічної доброчесності на факультетах;
- Тимчасові Комісії з урегулювання конфліктних ситуацій;
- апеляційні комісії;
- експертні комісії кафедр для перевірки кваліфікаційних робіт здобувачів вищої освіти на наявність академічного плагіату програмно-технічними засобами Unichек та/або Anti-Plagiarism;
- органи студентського самоврядування;
- інші структурні підрозділи в межах їх функціональних обов'язків.

5 Органи супроводу та контролю за дотриманням академічної доброчесності

5.1 Постійно діюча комісія Вченої ради із забезпечення якості освітньої діяльності та якості вищої освіти розглядає питання планування процедур забезпечення якості освітнього процесу та контролю їх реалізації, у т.ч. фактів порушення академічної доброчесності в Університеті і приймає рішення про види відповідальності щодо осіб, які порушують норми академічної доброчесності. Персональний склад комісії затверджує Вчена рада Університету.

5.2 Комісія із забезпечення академічної доброчесності в Університеті (далі – Комісія) виявляє, встановлює та розглядає факти порушення академічної доброчесності в Університеті і приймає рішення про види відповідальності щодо осіб, які порушують норми академічної доброчесності. Очолює Комісію проректор з науково-педагогічної роботи.

Комісія із забезпечення академічної доброчесності в Університеті обирається терміном на два роки. Персональний склад Комісії затверджує наказом ректор Університету.

5.3 Комісії із забезпечення академічної доброчесності на факультетах (далі – Комісії на факультетах) здійснюють контроль за дотриманням академічної доброчесності відповідно до наданих їм повноважень щодо виявлення, встановлення та розгляду фактів порушення академічної доброчесності на факультетах і прийняття рішень про види відповідальності щодо осіб, які порушують норми академічної доброчесності.

5.4 Комісія із забезпечення академічної доброчесності на факультеті створюється під головуванням декана факультету; до її складу входять науково-педагогічні працівники кафедр факультету у кількості, що є не меншою, ніж один представник від кафедри, голова представницького органу профспілкової організації факультету. Персональний склад комісій на факультетах затверджується Вченими радами відповідних факультетів. Комісії на факультетах, як правило, обираються терміном на два роки.

При розгляді порушень академічної доброчесності здобувачами вищої освіти до складу зазначених комісій повинні обов'язково входити представники органів студентського самоврядування.

5.5 До складу комісій з академічної доброчесності усіх рівнів не можуть входити особи, які притягувалися до академічної відповідальності за порушення академічної доброчесності. У разі встановлення факту порушення академічної доброчесності членом комісії він виводиться з її складу наказом проректора з науково-педагогічної роботи або декана факультету відповідно.

5.6 Залежно від специфіки питання, що розглядається, за потреби, письмовим розпорядженням голови комісії до її складу вводяться додаткові члени з числа співробітників Університету. За необхідності до складу комісії (за їх згодою) можуть вводитися представники вітчизняних і закордонних організацій (закладів вищої освіти, наукових установ, підприємств тощо).

5.7 Засідання комісій вважається правомірним у разі, якщо у їх роботі бере участь не менше від двох третин членів. Рішення комісії вважають прийнятими, якщо вони підтримані простою більшістю голосів її членів шляхом відкритого голосування.

5.8 Діяльність Тимчасових Комісій з урегулювання конфліктних ситуацій в Університеті регламентується окремим Положенням про запобігання конфліктним ситуаціям і їх врегулювання у Хмельницькому національному університеті.

5.9 Порядок створення та функціонування апеляційних комісій для розгляду звернень громадян з окремих питань діяльності Університету регламентується низкою відповідних документів: Положенням про приймальну комісію Хмельницького національного університету, Положенням про організацію освітнього процесу у Хмельницькому національному університеті, Положенням про атестацію здобувачів вищої освіти у Хмельницькому національному університеті, Положенням про контроль і оцінювання результатів навчання здобувачів вищої освіти у Хмельницькому національному університеті та іншими документами.

5.10 Процедурні питання роботи комісій визначаються в розділі 6 «Управління процесом дотримання академічної доброчесності», розділі 8 «Порядок подання апеляції та її розгляд» та розділі 9 «Відповідальність за дотримання академічної доброчесності та її порушення» цього Положення.

6 Управління процесом дотримання академічної доброчесності

6.1 Управління процесом дотримання академічної доброчесності на загальноуніверситетському рівні здійснює проректор з науково-педагогічної роботи. Управління процесом дотримання академічної доброчесності в освітній діяльності Університету та інформування здобувачів вищої освіти і співробітників про неприпустимість порушення академічної доброчесності, а також реалізація заходів щодо запобігання проявам академічної недоброчесності здійснюють: навчальний відділ, відділ докторантури та

аспірантури, відділ забезпечення якості вищої освіти, інші структурні підрозділами Університету;

6.2 Управління процесом дотримання принципів академічної доброчесності при реалізації всіх напрямів наукової діяльності здійснює проректор з наукової роботи. Контроль за дотриманням академічної доброчесності, реалізація заходів щодо запобігання проявам академічної недоброчесності при здійсненні окремих напрямів наукової діяльності проводиться в частині:

- діяльності наукових журналів Університету;
- проведення університетських заходів наукового, науково-методичного і іншого спрямування (конференції, семінари тощо);
- проведення захистів дисертацій на здобуття наукових ступенів;
- захисту прав інтелектуальної власності;
- виконання науково-дослідних робіт, що фінансуються за рахунок державного та/або місцевих бюджетів.

Функцію контролю здійснюють відповідні структурні підрозділи, які підпорядковані проректору з наукової роботи.

6.3 Управління процесом дотримання академічної доброчесності з покладанням контролюючої функції на факультетах здійснюють:

- з питань дотримання академічної доброчесності в освітньому процесі та з інших питань, пов'язаних із дотриманням принципів академічної доброчесності (окрім наукової діяльності) – заступник декана з навчально-методичної роботи;
- з питань академічної доброчесності в науковій діяльності – декан факультету.

6.4 Управління процесом дотримання академічної доброчесності та інформування здобувачів вищої освіти і співробітників про неприпустимість порушення академічної доброчесності з покладанням контролюючої функції на кафедрах здійснюють:

- завідувач кафедри;
- гарант освітньої програми.

6.5 Управління процесом дотримання академічної доброчесності та інформування здобувачів вищої освіти про неприпустимість порушення академічної доброчесності з покладанням контролюючої функції при викладанні освітніх компонент здійснюють викладачі, які забезпечують реалізацію освітньої програми.

6.6 Популяризація принципів академічної доброчесності, інформування здобувачів вищої освіти про неприпустимість порушення принципів академічної доброчесності та реалізація заходів щодо запобігання проявам академічної недоброчесності проводиться у тому числі студентським самоврядуванням та студентською профспілкою Університету, науковим товариством студентів, аспірантів, докторантів і молодих учених.

Інформаційно-технологічна діяльність щодо популяризації принципів академічної доброчесності, основ інформаційної грамотності та роботи з базами даних здійснюється Науковою бібліотекою Університету.

6.7 Інструменти впровадження принципів академічної доброчесності в освітню та наукову діяльність, що виконують просвітницьку функцію і за допомогою яких стає можливим попередження випадків порушення принципів академічної доброчесності, це: інформаційно-консультативний супровід співробітників закладу вищої освіти (педагогічних, науково-педагогічних, наукових працівників та інших категорій співробітників) та здобувачів вищої освіти через створення відповідних ресурсів на сайті Наукової бібліотеки Університету; доступ до масових відкритих онлайн-курсів за тематикою академічної доброчесності та основ інформаційної грамотності; реалізація програми підвищення кваліфікації науково-педагогічних і педагогічних працівників та проведення систематичних майстер-класів для учасників фокус-груп здобувачів вищої освіти із забезпечення якості освітньої діяльності та якості вищої освіти з питань академічної доброчесності тощо.

6.8 Дотримання академічної доброчесності науково-педагогічними, педагогічними та науковими працівниками передбачає:

- посилення на джерела інформації у разі використання ідей, розробок, тверджень, відомостей;
- дотримання норм законодавства про авторське право і суміжні права;
- надання достовірної інформації про методики і результати досліджень, джерела використаної інформації та власну педагогічну (науково-педагогічну, творчу) діяльність;
- контроль за дотриманням академічної доброчесності здобувачами вищої освіти;
- об'єктивне оцінювання результатів навчання здобувачів вищої освіти.

6.9 Дотримання академічної доброчесності здобувачами вищої освіти передбачає:

- самостійне виконання навчальних завдань, завдань поточного та підсумкового контролю результатів навчання (для осіб з особливими освітніми потребами ця вимога застосовується з урахуванням їхніх індивідуальних потреб і можливостей);
- посилення на джерела інформації у разі використання ідей, розробок, тверджень, відомостей;
- дотримання норм законодавства про авторське право і суміжні права;
- надання достовірної інформації про результати власної навчальної (наукової, творчої) діяльності, використані методики досліджень і джерела інформації.

6.10 За кожне порушення академічної доброчесності здобувачі вищої освіти і співробітники Університету можуть бути притягнуті як до одного, так і до кількох видів академічної відповідальності залежно від рішення вказаних вище комісій. Комісії можуть також розглядати питання щодо

вчинення дій, які містять ознаки порушення академічної доброчесності, з наданням рекомендацій щодо притягнення до інших видів відповідальності, передбачених чинним законодавством України.

Застосування конкретного виду академічної відповідальності за порушення академічної доброчесності здійснюється з урахуванням:

- визнання порушником провини у порушенні академічної доброчесності, усвідомлення ним неприпустимості подальших порушень;
- факту співпраці з комісією або відмови від співпраці під час розгляду справи про порушення;
- факту першого порушення або систематичності вчинення порушень, їх сукупності;
- ступеню впливу порушення на репутацію Університету, факультету, кафедри, наукової школи тощо;
- ступеню впливу порушення на якість та подальші результати навчання (для здобувачів вищої освіти) та здійснення освітньої і наукової діяльності (для педагогічних, науково-педагогічних та наукових працівників);
- інших обставин вчинення порушення.

6.11 У разі, якщо викладач, керівник кваліфікаційної роботи, завідувач кафедри, декан факультету, керівник структурного підрозділу Університету, проректор Університету не уповноважений приймати рішення про призначення окремих видів академічної відповідальності, він подає на ім'я ректора клопотання про розгляд порушення Комісією із забезпечення академічної доброчесності в Університеті (відповідно до повноважень комісій щодо призначення видів академічної відповідальності, які зазначені в розділі 9 цього Положення). У клопотанні вказується обґрунтована інформація по суті порушення та пропозиція щодо виду академічної відповідальності для порушника.

6.12 Не допускається подання клопотання без обґрунтованої інформації по суті порушення, з неправдивою (наклепницькою) інформацією про факт порушення, що базується на неперевірених фактах (носить характер припущення), анонімного клопотання.

6.13 Клопотання може бути також подано від імені здобувача вищої освіти у разі, якщо він став свідком порушення академічної доброчесності або готовий надати обґрунтовану інформацію щодо скоєння порушення академічної доброчесності з боку іншого здобувача вищої освіти чи співробітника Університету.

6.14 Процедура розгляду факту порушення академічної доброчесності Комісією з академічної доброчесності в Університеті складається з таких етапів:

- інформування особи про підозру у скоєнні порушення академічної доброчесності;
- проведення службового розслідування;
- підготовка протоколу про результати службового розслідування з висновками та визначенням виду академічної відповідальності.

Розгляд факту порушення академічної доброчесності проводиться конфіденційно з інформуванням про хід розгляду справи лише членів комісій, вищих посадових осіб та особи, що підозрюється у скоєнні порушення академічної доброчесності. При цьому особа, що підозрюється у скоєнні порушення академічної доброчесності, має право:

- ознайомитись із матеріалами, що розглядаються Комісією, із протоколом про результати службового розслідування та іншою інформацією, що стосується розгляду факту порушення; за власною ініціативою чи за запитом Комісії надавати письмові пояснення по суті справи; відмовитися від пояснень у разі запиту на їх надання від Комісії;

- бути присутньою на засіданні Комісії на етапі розгляду питання про притягнення зазначеної особи до академічної відповідальності.

6.15 Комісія з академічної доброчесності в Університеті розглядає порушення і виносить своє рішення на підставі обґрунтованої інформації по суті порушення і результатів службового розслідування.

У разі незгоди з рішенням особи, яка призначає конкретний вид академічної відповідальності, або відповідної Комісії на факультеті чи Комісії з академічної доброчесності в Університеті щодо притягнення до академічної відповідальності, особа, що звинувачена у порушенні, має право на апеляцію.

7 Інструменти контролю за додержанням академічної доброчесності

Інструменти контролю за додержанням академічної доброчесності в освітній і науковій діяльності Університету, зокрема, передбачають:

- обов'язкову перевірку кваліфікаційних та інших навчальних робіт здобувачів вищої освіти, результатів наукової, навчально-методичної роботи учасників наукової та освітньої діяльності на наявність ознак академічного плагіату відповідно до створеної нормативної бази;

- здійснення опитування учасників наукового та освітнього процесів на предмет порушень академічної доброчесності, процедуру якого висвітлено в Положенні про участь стейкхолдерів у процедурах забезпечення якості освітньої діяльності та якості вищої освіти у Хмельницькому національному університеті.

7.1 У навчальному процесі при перевірці кваліфікаційних робіт

7.1.1 Перевірці на наявність ознак академічного плагіату обов'язково підлягають кваліфікаційні роботи здобувачів першого (бакалаврського) та другого (магістерського) рівнів вищої освіти (дипломні роботи/ проекти).

7.1.2 Перевірка рівня запозичень у кваліфікаційних роботах здобувачів вищої освіти здійснюється випусковою кафедрою відповідно до графіка дипломного проектування не пізніше, ніж за 7 днів до захисту роботи чи проекту програмно-технічними засобами Unicheck та/або Anti-Plagiarism.

Остаточний варіант кваліфікаційної роботи здобувача вищої освіти (після її передзахисту) у форматі PDF керівник дипломного проектування пересилає відповідальному по кафедрі за перевірку кваліфікаційних робіт здобувачів вищої освіти на наявність академічного плагіату програмно-технічними засобами Unichesk та/або Anti-Plagiarism (далі – Відповідальний).

Під час передачі кваліфікаційної роботи здобувача вищої освіти Відповідальному додається заява здобувача про згоду на обробку, використання, поширення та доступ до персональних даних, що засвідчується підписом здобувача (Додаток А).

7.1.3 Упродовж 3-х робочих днів після отримання кваліфікаційної роботи для перевірки на наявність академічного плагіату Відповідальний здійснює перевірку за допомогою програмно-технічних засобів Unichesk та/або Anti-Plagiarism. При цьому вводиться текст роботи в повному обсязі, починаючи з титульної сторінки. Додатки не підлягають обов'язковій перевірці.

7.1.4 Отримані у процесі перевірки звіти про подібність Відповідальний передає керівнику кваліфікаційної роботи. Керівник кваліфікаційної роботи готує проєкт рішення експертної комісії про допуск роботи до захисту (Додаток Б).

7.1.5 Проєкт рішення подається на розгляд експертної комісії кафедри. До складу експертної комісії входять: завідувач кафедри, гарант освітньої програми та керівник кваліфікаційної роботи. У разі виникнення конфлікту інтересів до складу експертної комісії долучаються представники деканату (декан або заступник декана) та/або фахівці з теми кваліфікаційної роботи з інших кафедр.

Експертна комісія на підставі отриманих проєктів рішень та, якщо потрібно, інформації, відображеної у звітах про подібність, протягом одного робочого дня оцінює результати перевірки тексту кваліфікаційної роботи на наявність академічного плагіату програмно-технічними засобами Unichesk та/або Anti-Plagiarism. Експертна комісія приймає остаточне рішення щодо відсутності/наявності академічного плагіату в кваліфікаційній роботі здобувача вищої освіти.

7.1.6 Рекомендована шкала оцінювання унікальності кваліфікаційних робіт здобувачів вищої освіти, залежно від кількісного показника рівня унікальності тексту, наведена у Додатку В. Граничні показники відсотків, які визначають рівні унікальності тексту, встановлюються для кожної спеціальності (освітньої програми) рішенням випускової кафедри і мають бути не меншими за значення, встановлені у цьому Положенні.

Для кваліфікаційних робіт освітньо-наукових та освітньо-професійних програм підготовки здобувачів другого (магістерського) рівня вищої освіти встановлюється мінімально допустимий рівень унікальності тексту дипломних робіт (проєктів), що допускаються до захисту – 75%; для кваліфікаційних робіт освітньо-професійних програм підготовки здобувачів (першого) бакалаврського рівня вищої освіти – 60%. У випадку виявлення рівня унікальності тексту кваліфікаційної роботи меншого за 40%, вона не

допускається до захисту у поточному навчальному році. Здобувач вищої освіти має право повторного захисту кваліфікаційної роботи у наступному навчальному році з обов'язковою зміною теми кваліфікаційної роботи.

При перевірці кваліфікаційних робіт програмно-технічним засобом Anti-Plagiarism наявність помилок у роботі не повинна перевищувати межу у 20 %; у разі використання специфічних термінів – 30 %; робота не повинна мати менше, ніж 60 000 знаків (300 лексем). Кваліфікаційна робота, що не відповідає хоча б одній зі встановлених вимог, повертається здобувачу вищої освіти на доопрацювання.

7.1.7 Якщо результати перевірки кваліфікаційної роботи здобувача вищої освіти не відповідають прийнятним нормам (рівень унікальності тексту кваліфікаційних робіт, виявлений програмно-технічними засобами для (другого) магістерського рівня вищої освіти має межі від 40% до 74%, для першого (бакалаврського) рівня вищої освіти – від 40% до 59%), то здобувач вищої освіти доопрацьовує кваліфікаційну роботу. Після доопрацювання кваліфікаційну роботу перевіряє керівник і направляє на повторну перевірку програмно-технічними засобами.

У випадку виявлення умисного пошкодження тексту кваліфікаційної роботи (модифікації тексту), що унеможлиблює її перевірку програмно-технічними засобами, повну відповідальність за це несе виключно здобувач вищої освіти, а робота не допускається до захисту та повертається на доопрацювання.

Повторно кваліфікаційна робота здобувача вищої освіти може перевірятися не більше одного разу.

7.1.8 У разі незгоди автора кваліфікаційної роботи з рішенням експертної комісії кафедри про допуск кваліфікаційної роботи до захисту він має право подати апеляцію на ім'я декана факультету. Остаточне рішення щодо вирішення конфліктної ситуації приймає комісія з академічної доброчесності відповідного факультету у тижневий термін. Порядок подання апеляції та її розгляд висвітлено у розділі 8 цього Положення.

7.1.9 Заява здобувача вищої освіти на перевірку кваліфікаційної роботи на наявність академічного плагіату програмно-технічними засобами, рішення експертної комісії кафедри про допуск кваліфікаційної роботи до захисту є обов'язковими супровідними документами, які додаються до роботи при її передачі в архів.

У тижневий термін після завершення захистів кваліфікаційних робіт Відповідальні подають звіт про їх перевірку на наявність академічного плагіату (Додаток Г) у відділ забезпечення якості вищої освіти.

7.1.10 Після процедури захисту електронні варіанти кваліфікаційних робіт, що були успішно захищені, протягом 5 робочих днів передаються Відповідальним згідно з актом, завіреним завідувачем кафедри, у Наукову бібліотеку Хмельницького національного університету для розміщення в Інституційному репозитарії.

Упродовж 10 робочих днів працівник Наукової бібліотеки, який здійснює наповнення Інституційного репозитарію, розміщує отримані

кваліфікаційні роботи здобувачів вищої освіти в Інституційному репозитарії Університету.

Завідувач кафедри перевіряє наявність розміщених кваліфікаційних робіт в Інституційному репозитарії Університету за відповідними актами та повідомляє про розміщення робіт декана факультету.

7.2 У навчальному процесі при перевірці інших навчальних робіт

7.2.1 Навчальні роботи здобувачів вищої освіти (курсіві роботи (проекти), звіти з практик тощо) перевіряються на наявність ознак академічного плагіату згідно з рішеннями вчених рад факультетів та/або відповідних кафедр. Граничні показники відсотків, які визначають рівні унікальності тексту навчальних робіт, встановлюються для кожної спеціальності (освітньої програми) рішенням кафедри, але мають бути не меншими за значення, встановлені п.7.1.6 цього Положення.

Перевірка таких навчальних робіт на наявність ознак академічного плагіату здійснюється Відповідальною особою за перевірку на кафедрі (далі – Відповідальний) програмно-технічним засобом Anti-Plagiarism та обов'язково передує усім іншим процедурам їх розгляду. Перевірка навчальних робіт може проводитися за допомогою інших програмно-технічних засобів, які дозволяють згенерувати звіт за результатами перевірки встановленням факту наявності чи відсутності текстових та/або ілюстративних запозичень.

Програмно-технічні засоби можуть бути у відкритому доступі або надаватися Університету компаніями-розробниками на платній чи безоплатній основі. Залежно від поставленого завдання (перевірка тексту, таблиць, ілюстрацій тощо) рішенням кафедри обирається програмно-технічний засіб, функціональні можливості якого максимально задовольняють вимоги поставленого завдання.

7.2.2 У разі, якщо за результатами відповідного аналізу звіту перевірки навчальної роботи на наявність ознак академічного плагіату встановлено коректність посилань на першоджерело для текстових та/або ілюстративних запозичень, то робота (залежно від її типу) допускається до захисту, рецензування або розгляду, рекомендується до друку, вважається такою, що пройшла внутрішнє рецензування.

7.2.3 Якщо у результаті детальної перевірки навчальної роботи встановлено наявність незначних технічних помилок, що виявлені в оглядовій частині роботи, яка не описує безпосереднє авторське дослідження, виявлені текстові, ілюстративні запозичення та парафрази без належного посилання на першоджерело, така робота повертається автору на доопрацювання із можливістю доопрацювання і подання на повторну перевірку.

7.2.4 Якщо у результаті детальної перевірки навчальної роботи Відповідальний за перевірку (за необхідністю – із залученням експерта) встановив факт наявності навмисних текстових та ілюстративних спотворень,

спроб укриття запозичень, наявності у роботах ідей та наукових результатів, які отримані іншими авторами, або інші прояви академічного плагіату, то робота (залежно від типу роботи) не допускається до захисту, вважається такою, що не пройшла внутрішнє рецензування.

У такому випадку автор (автори) навчальної роботи притягаються до академічної відповідальності.

7.2.5 Причини недопущення навчальної роботи до захисту, рецензування або розгляду (відсутність рекомендації до друку), а також вид академічної відповідальності зазначаються у протоколі перевірки. Залежно від запропонованого виду академічної відповідальності, рішення приймає комісія із забезпечення академічної доброчесності відповідного факультету.

7.3 При перевірці результатів наукової діяльності

7.3.1 Перевірці на наявність ознак академічного плагіату обов'язково підлягають:

- наукові роботи (рукописи статей, тези доповідей, які надходять до редакцій наукових журналів або оргкомітетів заходів наукового, науково-технічного і науково-методичного спрямування (конференцій, семінарів, симпозіумів далі – Конференцій), дисертації);

- заключні звіти про результати виконання науково-дослідних робіт, що фінансуються за рахунок державного та/або місцевого бюджетів, які перед поданням на затвердження до науково-дослідної частини перевіряються науковим керівником НДР або іншими особами, що можуть призначатися розпорядженням проректора з наукової роботи.

7.3.2 Наукові роботи перевіряються на етапі їх подання в редакційну колегію журналу, в оргкомітет Конференції, до розгляду спеціалізованою вченою радою (залежно від типу роботи), відповідальним секретарем наукового журналу (відповідальним секретарем Конференції, секретарем спеціалізованої вченої ради) або іншими особами, що призначаються розпорядженням головного редактора наукового журналу (голови організаційного комітету Конференції, голови спеціалізованої вченої ради, декана факультету або завідувача кафедри) відповідно до типу роботи.

7.3.3 Редактори журналів, засновниками яких є Університет, оргкомітети заходів наукового, науково-технічного, науково-методичного спрямування (конференцій, семінарів, симпозіумів тощо) приймають до публікації рукопис статті (тези), що проходять обов'язкову перевірку на наявність плагіату за допомогою системи *Anti-Plagiarism*.

7.3.4 Перевірка рукописів статей, тез доповідей здійснюється за допомогою одного або декількох програмно-технічних засобів із визначенням унікальності роботи. При цьому використовується така орієнтовна шкала (обсяг оригінального тексту у відсотках до загального обсягу матеріалу):

- висока унікальність, робота допускається до опублікування – 90-100 %;

– середня унікальність, робота потребує доопрацювання та повторної перевірки – 51-89 %;

– низька унікальність, робота відхиляється без права подальшого розгляду – 50 % і нижче.

7.3.5 Результати перевірки на наявність ознак академічного плагіату оформлюються протоколом (засідання експертної комісії кафедри, редакційної колегії журналу, оргкомітету Конференції) у вигляді рішення про дозвіл на опублікування матеріалів, про повернення матеріалів на доопрацювання або про відхилення без права подальшого розгляду.

7.3.6 Перевірку на наявність ознак академічного плагіату дисертаційних робіт і авторефератів, згідно з чинним законодавством, організують голови спеціалізованих вчених рад.

7.3.7 Факт академічного плагіату у творах науково-педагогічних працівників, здобувачів наукових ступенів може бути констатований Комісією із забезпечення академічної доброчесності в Університеті; у творах здобувачів вищої освіти – Комісіями із забезпечення академічної доброчесності на відповідних факультетах.

У разі виявлення ознак академічного плагіату при перевірці заключних звітів про результати виконання науково-дослідних робіт за рахунок державного та/або місцевого бюджетів, вони рекомендуються для обов'язкового доопрацювання авторським колективом (без виділення додаткового фінансування).

7.4 При перевірці результатів навчально-методичної роботи

7.4.1 Перевірці на наявність ознак академічного плагіату обов'язково підлягають: науково-методичні роботи (навчальні книги (підручники, навчальні, навчально-методичні посібники, конспекти лекцій тощо), методичні вказівки, монографії, а також електронні твори (колекції матеріалів на відкритих освітніх ресурсах, дистанційні курси, масові відкриті онлайн курси тощо), які на етапі рецензування перевіряються Відповідальними на кожній кафедрі (за приналежністю роботи, яка перевіряється), що призначаються у встановленому порядку.

7.4.2 Для надання навчальній книзі грифу Вченої ради Університету для друку навчально-методичного видання у редакційно-видавничому відділі Університету обов'язково є експертиза – перевірка змісту роботи на наявність ознак академічного плагіату.

7.4.3 Завідувач кафедри направляє рукопис для перевірки на наявність плагіату до відділу інформаційних технологій та комп'ютерного забезпечення Наукової бібліотеки ХНУ. Співробітник бібліотеки приймає електронну версію науково-методичної роботи на експертизу за умов дотримання певних вимог: 1) наявності роботи у завершеному вигляді; 2) оформлення файлу роботи у форматі **.rtf (Rich Text Format)*, або **.pdf (Portable Document Format)*.

7.4.4 Перевірка роботи на наявність ознак академічного плагіату здійснюється на основі бази даних електронної бібліотеки Університету впродовж 2-х робочих днів. За результатами перевірки роботи авторів видається довідка.

Позитивним результатом перевірки вважається такий, за якого обсяг запозичень у навчальній книзі не перевищує 10 %, у навчально-методичному виданні – 20 %.

7.4.5 У випадку, коли виявлений відсоток плагіату в навчальному виданні перевищує встановлені нормативи, робота повертається авторів на доопрацювання. Після внесених автором необхідних виправлень процедура перевірки роботи на наявність ознак плагіату проводиться повторно.

У разі надходження апеляції за заявами сторонніх осіб або незгоди автора (авторів) роботи з результатами перевірки процедура подання та розгляду апеляції аналогічна описаній у розділі 8 «Порядок подання апеляції та її розгляд».

8 Порядок подання апеляції та її розгляд

8.1 У випадку незгоди з висновком (довідкою) щодо виявлення факту плагіату у творі автор має право у триденний термін з моменту виявлення плагіату подати письмову апеляційну заяву: викладачі, аспіранти, докторанти – на ім'я проректора з науково-педагогічної, проректора з наукової роботи; здобувачі вищої освіти – на ім'я декана факультету.

8.2 Для розгляду апеляційної заяви проректор з науково-педагогічної роботи / декан відповідного факультету розпорядженням затверджує склад апеляційної комісії з числа членів Комісії з академічної доброчесності в Університеті або Комісії з академічної доброчесності на відповідному факультеті та із найбільш досвідчених і авторитетних викладачів відповідних кафедр (загальний склад – не більше, ніж 5 осіб). Секретарем комісії призначається Відповідальний по кафедрі за введення до електронної системи *Anti-Plagiarism / Unicheck* кваліфікаційних робіт.

8.3 Голова апеляційної комісії проводить засідання у тижневий термін з моменту виходу розпорядження про створення апеляційної комісії. Про дату та час проведення засідання секретар апеляційної комісії має попередити заявника щонайменше за два дні. Якщо заявник не з'являється на засідання апеляційної комісії, питання розглядають за його відсутності.

8.4 У разі необхідності отримання додаткової уточнювальної інформації засідання апеляційної комісії може проводитись у кілька етапів із розривом не більшим ніж три робочі дні.

8.5 Сумніви, що виникають у членів апеляційної комісії, трактуються на користь особи, твір якої розглядає апеляційна комісія.

8.6 За результатами засідання апеляційна комісія формує висновки, які підписує голова апеляційної комісії, її члени та заявник, зазначаючи: «З висновками апеляційної комісії погоджуюся». Висновки апеляційної комісії щодо наявності академічного плагіату у роботах здобувачів вищої освіти

зберігаються у деканатах, у роботах науково-педагогічних працівників – у навчально-методичному відділі (науково-дослідному секторі).

8.7 Процедури розгляду апеляційних скарг здобувачів вищої освіти щодо незгоди з оцінкою за кваліфікаційний іспит та / або захист кваліфікаційної (дипломної) роботи (проєкту) регламентуються Положенням про організацію освітнього процесу у Хмельницькому національному університеті та Положенням про атестацію здобувачів вищої освіти у Хмельницькому національному університеті.

8.8 Процедури розгляду звернень у разі незгоди здобувачів вищої освіти щодо результатів їх поточного та семестрового контролів регламентуються Положенням про контроль і оцінювання результатів навчання здобувачів вищої освіти у Хмельницькому національному університеті.

8.9 У разі надходження апеляції, ініціатором якої є співробітник Університету, розгляд апеляції здійснює апеляційна комісія, створена за наказом (дорученням) ректора.

Апеляція розглядається апеляційною комісією у тижневий термін з наступного дня після виходу наказу (доручення) ректора про розгляд апеляції, якщо інший термін не зазначено в наказі (дорученні). Висновки комісії оформлюються відповідним протоколом та подаються на розгляд ректору (або уповноваженій ним особі), який приймає остаточне рішення про результати розгляду порушення (призначення виду академічної відповідальності, рекомендація щодо розгляду питання про призначення виду академічної відповідальності Вченою радою тощо).

8.10 У разі надходження апеляції за заявами сторонніх осіб (а також на виконання доручень Міністерства освіти і науки України, Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти, відповідних державних установ тощо) розгляд апеляції здійснюється за наказом ректора Комісією з академічної доброчесності в Університеті.

9 Відповідальність за дотримання академічної доброчесності та її порушення

9.1 Відповідальність за дотримання академічної доброчесності під час здійснення освітньо-наукової діяльності покладається на здобувачів вищої освіти та співробітників Університету.

9.2 Обов'язок виявлення фактів порушення академічної доброчесності здобувачами вищої освіти у ході здійснення освітньо-наукової діяльності покладається передусім на викладачів (у межах дисциплін, які вони викладають) та керівників кваліфікаційних робіт; факти порушення академічної доброчесності співробітниками Університету мають виявляти передусім посадові особи Університету, зокрема керівники структурних підрозділів, голови спеціалізованих вчених рад, оргкомітетів Конференцій, редакцій наукових журналів тощо.

9.3 Рішення щодо академічної відповідальності за порушення академічної доброчесності можуть приймати згадані вище особи та/або Комісії з академічної доброчесності на факультетах, Комісія з академічної доброчесності в Університеті.

9.4 Здобувачі вищої освіти, за умови створення та впровадження, мають демонструвати серед очікуваних результатів навчання з окремих дисциплін розуміння основних принципів та базових навичок академічного письма.

Серед результатів навчання із академічної доброчесності здобувач вищої освіти має бути здатним:

- діяти у професійних і навчальних ситуаціях із позицій академічної доброчесності та професійної етики;
- самостійно виконувати навчальні завдання;
- коректно покликатися на джерела інформації у разі запозичення ідей, тверджень, відомостей;
- усвідомлювати значущість норм академічної доброчесності, оцінювати приклади людської поведінки відповідно до них;
- давати моральну оцінку власним вчинкам, співвідносити їх із моральними та професійними нормами.

9.5 Викладачі навчальних дисциплін, складовою яких є письмові роботи (домашні контрольні завдання, курсові проєкти (роботи) тощо), мають створювати умови для запобігання академічного плагіату, для цього:

- знати про основні причини студентського академічного плагіату уміти виявляти випадки плагіату в текстах студентських робіт;
- уміти планувати і проводити навчальні заходи, які ефективно допомагають студентам уникати плагіату (наприклад, передбачати опрацювання студентами унікальних даних; давати завдання на опрацювання джерел із високим ступенем деталізації того, які джерела необхідно вивчити і як саме ними скористатися);
- знати, як складати завдання для проведення підсумкових контрольних заходів, що унеможливають наявність академічного плагіату (завдання, що допускають використання будь-яких джерел і перевіряють розуміння матеріалу та здатність використовувати інформацію для вирішення конкретних питань).

9.6 Науково-педагогічні працівники, які публікують наукові праці та навчальні, навчально-методичні видання, несуть особисту відповідальність за коректну роботу із джерелами інформації, за дотримання вимог наукової етики; за порушення загальноприйнятих правил цитування.

Автор та завідувач кафедри несуть персональну адміністративну відповідальність за недопущення плагіату в навчальних та навчально-методичних виданнях. При повторному виявленні плагіату в навчальному або навчально-методичному виданні воно вилучається з плану видань кафедри (факультету), а її автор притягується до адміністративної відповідальності.

У наукових творах за недопущення академічного плагіату несуть персональну адміністративну відповідальність автор та науковий керівник (консультант).

9.7 Відповідальність за друк статей, поданих до збірників наукових праць або наукових журналів, у яких виявлений академічний плагіат, несуть їх головні редактори.

9.8 Здобувачі вищої освіти та керівники кваліфікаційних робіт несуть персональну адміністративну відповідальність за недопущення академічного плагіату в кваліфікаційних роботах.

Здобувач вищої освіти несе персональну відповідальність за вчасне подання кваліфікаційної роботи на перевірку в електронній системі *Anti-Plagiarism* та/або *Unicheck* у порядку, визначеному цим Положенням (п.7.1.2).

Керівник кваліфікаційної роботи несе відповідальність за її перевірку у встановлені терміни, контролює процес доопрацювання роботи здобувачем та повторної перевірки на академічний плагіат.

Завідувач кафедри несе персональну відповідальність за організацію процесу перевірки кваліфікаційних робіт здобувачів вищої освіти у електронній системі *Anti-Plagiarism* та/або програмно-технічним засобом *Unicheck*.

9.9 Рішенням засідання кафедри керівник кваліфікаційної роботи, який систематично допускає наявність ознак академічного плагіату у кваліфікаційних роботах здобувачів вищої освіти, притягується до дисциплінарного стягнення – відсторонюється від керівництва дипломним проєктуванням на встановлений відповідним рішенням завідувача кафедри термін.

9.10 Ступінь серйозності порушень може відрізнятися за видами порушень, їх повторюваністю, видами робіт (поточні письмові завдання, підсумковий контроль з дисципліни, підсумкова атестація на певному рівні вищої освіти, дисертації, монографії, наукові публікації, наукові звіти тощо).

Викладач може призначати такі види академічної відповідальності для здобувачів вищої освіти, які порушили академічну доброчесність:

- зниження результатів оцінювання контрольної роботи, іспиту, заліку тощо;
- повторне проходження оцінювання контрольних робіт, іспитів, заліків тощо;
- призначення додаткових контрольних заходів (додаткові індивідуальні завдання, додаткові контрольні роботи, тести тощо).

9.11 Керівник кваліфікаційної роботи може призначати такі види академічної відповідальності для здобувачів вищої освіти, які порушили академічну доброчесність:

- зниження результатів оцінювання кваліфікаційної роботи;
- повторне виконання окремого розділу (розділів) кваліфікаційної роботи.

9.12 Відповідальність за порушення принципів академічної доброчесності, як правило, зазначається у відповідних нормативних документах закладу вищої освіти, рішеннях факультету (кафедри, групи забезпечення освітньої програми), документах, що регламентують контроль за результатами навчання з відповідної дисципліни або виконання кваліфікаційної роботи.

9.13 Завідувачі кафедр, декани факультетів можуть призначати такі види академічної відповідальності для здобувачів вищої освіти, які порушили академічну доброчесність:

- повторне проходження відповідного освітнього компонента освітньої програми;
- повторне виконання кваліфікаційної роботи;
- проведення додаткової перевірки інших робіт, автором яких є порушник.

9.14 Відповідальність за виявлення академічного плагіату у дисертаційних роботах, у разі їх захисту, несуть голови спеціалізованих вчених рад, на засіданнях яких відбувся захист.

До основних видів академічної відповідальності науково-педагогічних, наукових і педагогічних працівників належать:

- відмова у присудженні наукового ступеня чи присвоєння наукового звання;
- позбавлення присудженого наукового ступеня чи присвоєного вченого звання;
- відмова в присудженні або позбавлення присудженого педагогічного звання, кваліфікаційної категорії;
- позбавлення права брати участь у роботі визначених законом органів чи займати визначені законом посади.

9.15 Завідувачі кафедр, декани факультетів, керівники структурних підрозділів та проректори Університету можуть призначати такі види академічної відповідальності співробітникам Університету, які порушили академічну доброчесність:

- проведення додаткової перевірки на наявність ознак академічного плагіату всіх робіт, автором яких є порушник;
- відкликання з розгляду (друку) робіт, автором яких є порушник і підготовка яких була здійснена з порушенням академічної доброчесності.

9.16 Комісії з академічної доброчесності на факультетах можуть призначати такі види академічної відповідальності:

- для здобувачів вищої освіти – виключення з рейтингу претендентів на отримання академічної стипендії, позбавлення академічної стипендії;
- для співробітників Університету – позбавлення права брати участь у конкурсах на отримання фінансування для проведення наукових досліджень та реалізації освітніх проєктів, стипендій, грантів тощо.

9.17 До учасників освітнього процесу можуть застосовуватися додаткові види академічної відповідальності:

- усне зауваження від викладача або представника адміністрації Університету (завідувача кафедри, заступника декана, декана факультету);
- попередження про можливість стягнення до академічної відповідальності;
- скерування на додаткове навчання з питань академічної доброчесності;
- вимога повторного виконання завдання;
- позбавлення почесних звань, нагород, стипендій тощо, присуджених Університетом;
- позбавлення права голосу у колегіальних органах управління Університету або обмеження права на участь у роботі таких органів на певний термін;
- позбавлення академічної стипендії;
- відрахування чи звільнення.

10 Заходи із запобігання, перешкоджання академічній недоброчесності та зупинення її на різних управлінських рівнях

10.1 на рівні Університету

10.1.1 Усі наукові праці, навчальні, навчально-методичні видання співробітників (за згодою) та здобувачів вищої освіти підлягають публікації в Інституційному репозитарії або електронній бібліотеці Університету. Відповідальність за дотримання академічної доброчесності розміщених в Інституційному репозитарії робіт несуть автори.

10.1.2 Редакційно-видавничий і навчально-методичний відділи контролюють процес видання та поширення навчальних, навчально-методичних матеріалів з уніфікованим визначенням вимог щодо належного оформлення посилань на матеріали, використані у письмових роботах.

10.1.3 Редколегії, до яких надходять статті, мають виявляти посилену вимогливість до процесу рецензування статей у частині експертної (із залученням членів редколегій, зовнішніх експертів, запровадження процедур «сліпого», «подвійного» рецензування) та програмної перевірки поданих матеріалів щодо академічного плагіату.

10.1.4 При визнанні в Університеті документів про науковий ступінь та (або) вчене звання, одержаних особами в навчальних закладах чи установах інших країн, комісія, що створюється наказом ректора з фахівців у галузі знань, за якою захищено дисертацію, має перевіряти тексти дисертації та публікацій, які розкривають її основні положення, щодо академічного плагіату. Голова Комісії з академічної доброчесності на факультеті несе персональну відповідальність за внесення Вченій раді пропозицій щодо визнання в Університеті іноземних документів про науковий ступінь та (або) вчене звання у випадку наявності у дисертаційній роботі академічного плагіату.

10.1.5 Відділ забезпечення якості вищої освіти:

– не рідше ніж один раз на рік проводить аналіз результатів перевірок кваліфікаційних робіт здобувачів вищої освіти усіх рівнів, ступенів та спеціальностей на наявність академічного плагіату по факультетах і доповідає про результати на засіданні Вченої ради Університету, а також оприлюднює звіт на сайті Університету у розрізі окремих факультетів та освітніх програм;

– не рідше ніж один раз на семестр проводить навчання здобувачів вищої освіти (учасників фокус-груп із забезпечення якості освітньої діяльності та якості вищої освіти усіх спеціальностей денної форми навчання) та представників студентського самоврядування з питань академічної доброчесності;

– не рідше ніж один раз на рік проводить анкетування учасників освітнього процесу з питань дотримання принципів академічної доброчесності та проявів різних видів академічних порушень і запобігання їм.

10.1.6 Наукова бібліотека Хмельницького національного університету:

- за поданням гарантів освітніх програм (завідувачів кафедр) у директорії Інституційного репозитарію Наукової бібліотеки Хмельницького національного університету розміщує тексти кваліфікаційних робіт (дипломних робіт / проєктів) здобувачів вищої освіти усіх спеціальностей (спеціалізацій) та форм навчання;

- організовує й проводить заняття з основ академічної доброчесності та правил користування електронною Науковою бібліотекою для здобувачів вищої освіти першого курсу навчання.

10.1.7 Відділ навчально-виховної роботи разом з органами студентського самоврядування не рідше, ніж один раз на семестр проводить анкетування здобувачів вищої освіти з питань дотримання академічної доброчесності та доводить узагальнені результати опитувань до адміністрації Університету, усіх зацікавлених сторін.

10.1.8 Це Положення та інші нормативні документи щодо впровадження принципів академічної доброчесності в науковий та освітній процеси мають бути розміщені на офіційному сайті Університету.

10.2 на рівні факультету

10.2.1 На факультетах запроваджуються спеціальні заняття (курси) для здобувачів вищої освіти та наукових ступенів з основ академічного письма та дослідницької роботи, коректного використання у письмових роботах інформації з інших джерел та уникнення академічного плагіату, правил опису джерел та оформлення цитувань.

10.2.2 Результати дипломного проєктування підлягають обговоренню на вчених (методичних) радах факультетів з обов'язковим аналізом стану перевірок кваліфікаційних робіт на наявність академічного плагіату та розглядом заходів щодо його усунення.

10.2.3 Організують анкетування здобувачів вищої освіти, науково-педагогічних працівників та співробітників з питань дотримання принципів академічної доброчесності на факультеті. Результати опитування розглядають на засіданнях вчених рад відповідних факультетів та доводять до відома педагогічної спільноти факультету, приймають рішення щодо усунення виявлених недоліків та контролюють їх реалізацію.

10.3 на рівні кафедр

10.3.1 Керівник кваліфікаційної роботи в обов'язковому порядку ознайомлює із цим Положенням здобувачів вищої освіти, а на всіх етапах виконання кваліфікаційної роботи контролює і попереджає факти академічного плагіату.

10.3.2 Відповідальний за дипломне проектування на кафедрі напередодні захисту вносить до Інформаційної системи «Електронний університет» по кожній кваліфікаційній роботі такі дані: відсоток академічного плагіату, відсоток помилок та кількість лексем. Якщо введені дані відповідають встановленим нормам перевірки на наявність академічного плагіату (п. 7.1.6), то студент допускається до захисту.

10.3.3 Результати перевірки на наявність академічного плагіату обов'язково містяться у щорічному звіті кафедри за результатами дипломного проектування, який подається у деканат та до навчального відділу.

10.3.4 Після захисту кваліфікаційної роботи її електронна версія у форматі *.pdf надсилається відповідальному Наукової бібліотеки Хмельницького національного університету для розміщення тексту роботи в Інституційному репозитарії, функціонування якого регламентується Положенням про Інституційний репозитарій.

10.3.5 Завідувач кафедри в обов'язковому порядку ознайомлює із цим Положенням науково-педагогічний персонал та співробітників, що займаються навчальною роботою, науково-методичною діяльністю.

10.3.6 Завідувачі кафедр стежать, щоб при розробленні робочих програм навчальних дисциплін до переліку очікуваних результатів навчання було внесено формулювання «розуміння основних принципів та базових навичок академічного письма здобувачами вищої освіти» та «дотримання принципів академічної доброчесності».

10.3.7 Викладачі зобов'язані:

- власним прикладом демонструвати на лекціях роботу з джерелами інформації, посилатися на них, озвучувати першоджерела під час проведення навчального заняття, включати короткі завдання щодо роботи з якісними науковими джерелами до видів самостійної роботи студента тощо;
- знати про основні причини студентського академічного плагіату та уявлення студентів про академічний плагіат;
- уміти виявляти випадки плагіату в текстах студентів;

- надавати студентам зрозумілу інформацію про правила академічного письма;
- прописувати у методичних матеріалах для студентів вимоги до різних видів письмових робіт (обсяг, стиль цитування, кількість цитат, правила оформлення тощо) та критерії їх оцінювання;
- розробляти нестандартні, творчі завдання з навчальних дисциплін та інших освітніх компонент освітньої програми, постійно їх оновлювати;
- демонструвати студентам приклади виконаних робіт;
- упродовж роботи студента над текстом письмової роботи проводити щонайменше одну проміжну перевірку чорнового варіанту роботи, надавати рекомендації студенту щодо покращення тексту роботи;
- залучати до оцінювання письмових робіт студентів інших здобувачів вищої освіти на основі встановлених критеріїв оцінювання результатів навчання тощо.

11 Прикінцеві положення

11.1. Положення ухвалюється Вченою радою Університету.

11.2. Положення набирає чинності з моменту схвалення його більшістю членів Вченої ради та введення у дію наказом ректора.

11.3. Здобувачі вищої освіти повинні бути ознайомлені з Положенням упродовж місяця від дня зарахування до Університету, а наукові, педагогічні та науково-педагогічні працівники – при прийомі на роботу одночасно з ознайомленням з Правилами внутрішнього трудового розпорядку. Факт ознайомлення з цим Положенням фіксується підписанням вказаними особами Декларації учасника освітнього процесу (додаток Д).

Відмова від підписання Декларації не звільняє учасника освітньо-наукового процесу від академічної відповідальності і застосування заходів дисциплінарного характеру за порушення академічної доброчесності та етики академічних взаємовідносин відповідно до нормативної бази Університету та чинного законодавства України

11.4. Всі працівники та особи, які навчаються, повинні знати принципи і норми Положення, дотримуватися їх. Незнання цих норм не може слугувати виправданням щодо порушення Положення.

11.5. Невиконання норм Положення є предметом розгляду за процедурами відповідно до розділів 6, 7 і 9 цього Положення.

11.6. Зміни і доповнення до Положення виносяться на розгляд Вченої ради за пропозиціями Комісії з академічної доброчесності в Університеті, вчених рад факультетів, профспілкового комітету Університету, Комісій з академічної доброчесності на факультетах, студентської ради, наукового товариства студентів, аспірантів, докторантів і молодих вчених тощо.

11.7. Зміни і доповнення до Положення в частині відповідальності здобувачів вищої освіти потребують погодження з відповідним органом студентського самоврядування.

ДОДАТКИ

ДОДАТОК А

Зразок заяви здобувача вищої освіти на перевірку кваліфікаційної роботи на наявність академічного плагіату програмно-технічними засобами

Завідувачу кафедри

здобувача вищої освіти (студента
ПІБ, факультет, «курс», «група»)

ЗАЯВА

З правилами чинного Положення про систему забезпечення академічної доброчесності в Хмельницькому національному університеті, згідно з яким виявлення академічного плагіату є підставою для відмови в допуску кваліфікаційної роботи до захисту і застосування заходів дисциплінарної та академічної відповідальності, ознайомлений (а). Про використання програмно-технічних засобів для перевірки кваліфікаційних робіт здобувачів вищої освіти на академічний плагіат оповіщений (а) та надаю свою згоду на обробку й збереження університетом моєї роботи в інституційному репозитарії університету.

Також надаю університету право на передачу моєї роботи для обробки та збереження в базах даних програмно-технічних засобів (Unicheck та/або Anti-Plagiarism) і використання роботи для виявлення академічного плагіату в інших роботах, які перевіряються програмно-технічними засобами та користувачами, що мають доступ до цих програмно-технічних засобів, виключно в обмежених цілях для виявлення плагіату в текстах робіт.

Робота надається для перевірки в електронному варіанті. Електронна версія моєї роботи збігається (ідентична) з друкованою.

дата

підпис

ДОДАТОК Б

Зразок проекту рішення експертної комісії про допуск кваліфікаційної роботи до захисту

РІШЕННЯ ЕКСПЕРТНОЇ КОМІСІЇ КАФЕДРИ _____

ПРО ДОПУСК КВАЛІФІКАЦІЙНОЇ РОБОТИ ДО ЗАХИСТУ

Підтверджуємо ознайомлення з результатами звіту/звітів подібності щодо роботи, продукованими програмно-технічним засобом (ами) перевірки текстів на плагіат:

Назва кваліфікаційної роботи _____

Автор _____

Освітня програма _____

Спеціальність: _____

Науковий керівник: _____

Після аналізу звіту подібності зроблено такий висновок:

№	Висновок	Позначка про відповідність
1	Запозичення, виявлені в роботі, є законними і не є плагіатом (далі – зазначаються підстави віднесення запозичень до правомірних, якщо потрібно). Робота приймається до захисту.	
2	Виявлені запозичення не є плагіатом, розміщені в розділах, які не описують безпосередньо авторське дослідження, але кількість цитат перевищує обсяг, виправданий поставленою метою роботи (далі – зазначаються детальні та аргументовані підстави віднесення запозичень до правомірних). Робота приймається до захисту, але має бути відкоригована.	
3	Виявлені запозичення не є плагіатом, але частково розміщені в розділах, які описують безпосередньо авторське дослідження, а кількість цитат перевищує обсяг, виправданий поставленою метою роботи. Робота може бути допущена до захисту після того як буде відкоригована та допрацьована і успішно пройде повторну перевірку на академічний плагіат.	
4	Робота містить навмисні текстові спотворення, передбачувані спроби укриття запозичень або інші прояви академічного плагіату. Робота містить фабрикацію або фальсифікацію даних. Робота не допускається до захисту.	
5	Інше:	

Підтвердження:

.....
.....
.....
.....

Дата

Завідувач кафедри _____
Підпис Ім'я, прізвище

Гарант освітньої програми _____
Підпис Ім'я, прізвище

Керівник кваліфікаційної роботи _____
Підпис Ім'я, прізвище

ДОДАТОК В

Рекомендована шкала оцінювання унікальності кваліфікаційних робіт здобувачів вищої освіти залежно від кількісного показника рівня унікальності тексту

Кількісні показники рівнів унікальності тексту кваліфікаційних робіт (%)			Рекомендована дія
Для освітньо-наукових програм	Для освітньо-професійних програм	Рівень унікальності тексту	
Понад 85	Понад 75	Високий	Текст вважається унікальним і не потребує додаткових дій щодо запобігання неправомірним запозиченням. Передається на розгляд Експертної комісії кафедри
Від 85 до 75	Від 75 до 60	Задовільний	Наявні окремі ознаки академічного плагіату. Слід пересвідчитись у наявності посилань на першоджерела для цитованих фрагментів. Передається на розгляд Експертної комісії кафедри, яка визначає необхідність повторної перевірки
Від 74 до 40	Від 59 до 40	Низький	Наявні певні ознаки академічного плагіату, але матеріал може бути прийнятий за умови доопрацювання з обов'язковою наступною перевіркою на унікальність доопрацьованого тексту
Менше 40	Менше 40	Неприйнятний	Наявні істотні ознаки плагіату. Матеріал до розгляду не приймається

ДОДАТОК Г

ЗВІТ ПРО ПЕРЕВІРКУ КВАЛІФІКАЦІЙНИХ РОБІТ ЗДОБУВАЧІВ ВИЩОЇ ОСВІТИ

спеціальності _____
код та назва спеціальності, спеціалізації

назва освітньої програми _____
на наявність академічного плагіату по кафедрі _____
назва кафедри

рівень вищої освіти _____
бакалаврський/магістерський

у _____ семестрі 20 ____ - 20 ____ навчального року
осінньому/весняному

№ п/п	Прізвище, ім'я, по батькові здобувача вищої освіти	Прізвище, ім'я, по батькові керівника кваліфікаційної роботи	Назва роботи	Дата перевірки	Відсоток співпадінь при перевірці програмно-технічним засобом		Висновок комісії про допуск роботи до захисту*	Примітка
					Unicheck	Anti-Plagiarism		
1	2	3	4	5	6	7	8	9

* - у висновку комісії необхідно зазначити, що кваліфікаційна робота допускається або не допускається до захисту

Примітка – обґрунтувати причину повторної перевірки кваліфікаційної роботи, якщо така проводилася та інше

Відповідальний за перевірку кваліфікаційних робіт здобувачів вищої освіти по кафедрі _____
Підпис Ім'я, прізвище

Завідувач кафедри _____
Підпис Ім'я, прізвище

Гарант освітньої програми _____
Підпис Ім'я, прізвище

ДОДАТОК Д

ХМЕЛЬНИЦЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ

ДЕКЛАРАЦІЯ УЧАСНИКА ОСВІТНЬОГО ПРОЦЕСУ

щодо дотримання академічної доброчесності

Цією декларацією я, _____
Прізвище, імя, по батькові

_____ здобувач вищої освіти (шифр та назва спец-ті, курс, академічна група)/ науково-педагогічний працівник (назва кафедри)

_____ назва факультету

підтверджую, що ознайомився (- лась) з Положенням про систему забезпечення академічної доброчесності в Хмельницькому національному університеті та Кодексом академічної доброчесності і **зобов'язуюсь** дотримуватися їх вимог під час освітнього процесу, проведення наукової діяльності, виконання організаційно-адміністративних функцій тощо.

Усвідомлюю, що у разі порушення мною принципів академічної доброчесності нестиму відповідальність перед академічною спільнотою ХНУ згідно з нормами, визначеними Положенням систему забезпечення академічної доброчесності в Хмельницькому національному університеті, законодавства України.

« ____ » _____ 20 ____ р.

_____ Підпис