

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

Заклад вищої освіти	Хмельницький національний університет
Освітня програма	40666 Професійна освіта. Транспорт (Обслуговування та ремонт автомобілів)
Рівень вищої освіти	Магістр
Спеціальність	015 Професійна освіта

Цей експертний висновок складений за результатами розгляду галузевою експертною радою (ГЕР) акредитаційної справи. Розгляд справи ГЕР є частиною акредитаційної процедури Національного агентства і здійснюється на основі поданих закладом відомостей про самооцінювання освітньої програми, а також звіту експертної групи про результати акредитаційної експертизи.

Детальніше про мету і порядок проведення акредитації можна дізнатися на вебсайті Національного агентства – <https://naqa.gov.ua/>

Використані скорочення:

ID - ідентифікатор

ВСП - відокремлений структурний підрозділ

ГЕР - галузева експертна рада

ЄДЕБО - Єдина державна електронна база з питань освіти

ЄКТС - Європейська кредитна трансферно-накопичувальна система

ЗВО - заклад вищої освіти

ОП - освітня програма

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

25.12.2024 р.

Справа № 2474/АС-24

Галузева експертна рада Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти з галузі знань 01 "Педагогіка" у складі:

Лопатенко Георгій Олегович – головуючий,
Деркач Тетяна Михайлівна,
Дутчак Мирослав Васильович,
Лавро Ольга Олегівна,
Лагодинський Олександр Сергійович,
Литовченко Світлана Віталіївна,
Лобода Дмитро Олександрович,
Лук'янова Світлана Михайлівна,
Оверченко Микола Володимирович,

за участі запрошених осіб:

відсутні,

розглянула на своєму засіданні матеріали акредитаційної справи щодо акредитації освітньої програми:

Назва ЗВО	Хмельницький національний університет
Назва ВСП ЗВО	<i>не застосовується</i>
ID освітньої програми в ЄДЕБО	40666
Назва ОП	Професійна освіта. Транспорт (Обслуговування та ремонт автомобілів)
Галузь знань	01 Освіта/Педагогіка
Спеціальність	015 Професійна освіта
Спеціалізація (за наявності)	015.38 Транспорт
Рівень вищої освіти	Магістр
Вид освітньої програми	Освітньо-професійна

За результатами розгляду акредитаційної справи галузева експертна рада

РЕКОМЕНДУЄ

ухвалити рішення про акредитацію.

За – 9, Проти – 0

1. Наявність або відсутність підстав для відмови в акредитації, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

На думку ГЕР

підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми, або для призначення повторної акредитаційної експертизи, відсутні

наявні підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

наявні підстави для призначення повторної акредитаційної експертизи

2. Аналіз

У цьому розділі ГЕР надає оцінку відповідності освітньої програми, базуючись на змісті звіту експертної групи та інших матеріалах акредитаційної справи.

Заповнення полів «Аналізу» є обов'язковим, якщо ГЕР змінює рівень відповідності за критерієм, визначений експертною групою, або підтверджує рівень відповідності А, Е чи F. У цих випадках необхідно заповнити обґрунтування не менше як за одним підкритерієм у межах відповідного критерію

Критерій 1. Проєктування освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1 Освітня програма дає можливість досягти результатів навчання, визначених стандартом вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти. За відсутності затвердженого стандарту вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти програмні результати навчання затверджуються закладом вищої освіти і мають відповідати вимогам Національної рамки кваліфікацій для відповідного кваліфікаційного рівня

Загалом відповідає критерію, недоліки не є суттєвими

2. Зміст освітньої програми враховує вимоги відповідних професійних стандартів (за наявності). Освітні програми, що передбачають присвоєння професійних кваліфікацій, мають забезпечувати виконання вимог відповідних професійних стандартів

ЗВО наводить пояснення та обґрунтовує свою позицію стосовно врахування вимог стандарту «Педагог професійного навчання». На думку ГЕР, позиція ЗВО відповідає законодавству та нормативним документам. ЗВО посилається на п. 7 статті 91 Закону України «Про вищу освіту», та пояснює, ОП «Професійна освіта. Транспорт (Обслуговування та ремонт автомобілів)» другого (магістерського) рівня не присвоює професійної кваліфікації, а лише визначає можливість випускників обіймати відповідні посади. Це відповідає вимогам закону. На момент розробки діючого Стандарту вищої освіти (СВО) професійний стандарт «Педагог професійного навчання» був доступний, але СВО не врахував його, зазначивши, що відповідні професійні стандарти були відсутні. Це свідчить про те, що профіль ОП відповідає чинним нормативним документам і не потребує додаткового внесення змін. Як зазначає ЗВО професійний стандарт стосується підготовки на рівні бакалавра або молодшого спеціаліста. Посада «Викладач закладу професійної (професійно-технічної) освіти» (код 3340). ЗВО коректно зазначає, що цей професійний стандарт має обмежене застосування для магістерської програми.

3. Освітня програма має чітко сформульовану мету, яка відповідає місії та стратегії закладу вищої освіти

Загалом відповідає критерію, недоліки не є суттєвими

4. Мета освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням потреб заінтересованих сторін

Загалом відповідає критерію, недоліки не є суттєвими

5. Мета освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням тенденцій розвитку науки, спеціальності, ринку праці, галузевого та регіонального контексту, а також досвіду аналогічних вітчизняних та іноземних освітніх програм

Загалом відповідає критерію, недоліки не є суттєвими

Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Обсяг освітньої програми та окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає вимогам законодавства щодо обсягу освітніх програм для відповідного рівня вищої освіти та відповідного стандарту вищої освіти (за наявності)

Загалом відповідає критерію, недоліки не є суттєвими

2. Зміст освітньої програми має чітку структуру; освітні компоненти, включені до освітньої програми, становлять логічну взаємопов'язану систему та в сукупності дають можливість досягти заявленої мети та програмних результатів навчання. Зміст освітньої програми забезпечує формування загальнокультурних та громадянських компетентностей, досягнення програмних результатів навчання, що передбачають готовність здобувача самостійно здійснювати аналіз та визначати закономірності суспільних процесів

Загалом відповідає критерію, недоліки не є суттєвими

3. Зміст освітньої програми відповідає предметній області визначеної для неї спеціальності (спеціальностей, якщо освітня програма є міждисциплінарною)

Загалом відповідає критерію, недоліки не є суттєвими

4. Структура і зміст освітньої програми передбачають можливість для формування індивідуальної освітньої траєкторії, зокрема через індивідуальний вибір здобувачами вищої освіти навчальних дисциплін в обсязі, передбаченому законодавством

ЗВО сприймає усі зауваження як орієнтир для покращення ОПП, та уточнює свою позицію щодо надання переліку вибіркових дисциплін. Відповідь є переконливою і обґрунтованою; вважаємо, що її слід врахувати і погодитися з позицією ЗВО стосовно цього зауваження. Аргументи, які підтверджують доцільність цього рішення, є такими: ЗВО посилається на положення про право здобувачів обирати дисципліни, які не лише поглиблюють професійні знання, але й сприяють особистісному розвитку, розширенню компетентностей і адаптації до ринку праці. Це відповідає сучасним підходам до організації освітнього процесу, які передбачають орієнтацію на потреби здобувача. Дисципліни, такі як «Організація і управління дорожнім рухом» та «Безпека керування», сприяють формуванню міждисциплінарних компетентностей, які можуть бути корисними для роботи в галузі транспорту. Наприклад, знання правил та організації дорожнього руху можуть бути затребувані для управління ремонтними процесами в реальних умовах. Як показує практика, дисципліни, подібні до «Організація і управління дорожнім рухом» та «Безпека керування», часто викладаються в закладах професійної (професійно-технічної) освіти, що підтверджує їхню практичну значущість у професійній підготовці майбутнього викладача.

5. Освітня програма та навчальний план передбачають практичну підготовку здобувачів вищої освіти, яка дає можливість здобути компетентності, потрібні для подальшої професійної діяльності

Загалом відповідає критерію, недоліки не є суттєвими

6. Освітня програма передбачає набуття здобувачами вищої освіти соціальних навичок

Загалом відповідає критерію, недоліки не є суттєвими

7. Обсяг окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає законодавству, фактичному навантаженню здобувачів, та програмним результатам навчання

Загалом відповідає критерію, недоліки не є суттєвими

8. Структура освітньої програми, освітні компоненти забезпечують практикоорієнтованість освітньої програми або узгоджені із завданнями та особливостями дуальної форми здобуття освіти (у разі реалізації цієї форми на освітній програмі)

Загалом відповідає критерію, недоліки не є суттєвими

9. Освітня програма забезпечує набуття здобувачами вищої освіти компетентностей, направлених на досягнення глобальних цілей сталого розвитку до 2030 року, проголошених резолюцією Генеральної Асамблеї Організації Об'єднаних Націй від 25 вересня 2015 року № 70/1, визначених Указом Президента України від 30 вересня 2019 року № 722

Загалом відповідає критерію, недоліки не є суттєвими

Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Правила прийому на навчання за освітньою програмою укладені відповідно до Умов (Порядку) прийому на навчання для здобуття вищої освіти є чіткими та зрозумілими, не містять дискримінаційних положень та оприлюднені на офіційному вебсайті закладу вищої освіти

Загалом відповідає критерію, недоліки не є суттєвими

2. Правила прийому на навчання за освітньою програмою враховують її особливості

Загалом відповідає критерію, недоліки не є суттєвими

3. Заклад вищої освіти у межах освітньої програми здійснює визнання програмних результатів навчання та кваліфікацій, здобутих на інших освітніх програмах (зокрема під час академічної мобільності). Таке визнання здійснюється відповідно до чітких і зрозумілих правил, що не суперечать національному законодавству та міжнародним актам, є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються. Процедура та прийняті рішення про визнання належним чином документуються відповідно до законодавства

Загалом відповідає критерію, недоліки не є суттєвими

4. Заклад вищої освіти у межах освітньої програми здійснює визнання результатів навчання, здобутих шляхом неформальної та/або інформальної освіти. Таке визнання здійснюється відповідно до чітких і зрозумілих правил, що не суперечать законодавству, є доступними для всіх учасників освітнього процесу

Загалом відповідає критерію, недоліки не є суттєвими

Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Освітній процес відповідає вимогам законодавства. Методи, засоби та технології навчання і викладання сприяють досягненню заявлених у освітній програмі мети та програмних результатів навчання, відповідають вимогам студентоцентрованого підходу та принципам академічної свободи

Загалом відповідає критерію, недоліки не є суттєвими

2. Усім учасникам освітнього процесу своєчасно надається доступна і зрозуміла інформація щодо цілей, змісту та програмних результатів навчання, порядку та критеріїв оцінювання в межах окремих освітніх компонентів (у формі робочої програми навчальної дисципліни, силабуса)

Загалом відповідає критерію, недоліки не є суттєвими

3. Заклад вищої освіти забезпечує поєднання навчання і досліджень під час реалізації освітньої програми відповідно до рівня вищої освіти, спеціальності та мети освітньої програми

Загалом відповідає критерію, недоліки не є суттєвими

4. Педагогічні, науково-педагогічні, наукові працівники (далі – викладачі) систематично оновлюють зміст освітніх компонентів на основі наукових досягнень і сучасних практик у відповідній галузі

Загалом відповідає критерію, недоліки не є суттєвими

5. Навчання, викладання та наукові дослідження пов'язані з інтернаціоналізацією діяльності за освітньою програмою та закладу вищої освіти

Загалом відповідає критерію, недоліки не є суттєвими

Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Форми контрольних заходів та критерії оцінювання здобувачів вищої освіти є чіткими, зрозумілими, дають можливість встановити досягнення здобувачем вищої освіти результатів навчання для окремого освітнього компонента та/або освітньої програми в цілому та оприлюднюються заздалегідь

Загалом відповідає критерію, недоліки не є суттєвими

2. Форми атестації здобувачів вищої освіти відповідають вимогам стандарту вищої освіти (за наявності). Результати навчання підтверджуються результатами єдиного державного кваліфікаційного іспиту за спеціальностями, за якими він запроваджений

Загалом відповідає критерію, недоліки не є суттєвими

3. Визначено чіткі та зрозумілі правила проведення контрольних заходів (у тому числі щодо наукової складової освітньо-наукової програми, за якою здійснюється підготовка здобувачів ступеня доктора філософії), що є доступними для всіх учасників освітнього процесу, забезпечують об'єктивність екзаменаторів (зокрема охоплюють процедури запобігання та врегулювання конфлікту інтересів), визначають порядок оскарження результатів контрольних заходів і їх повторного проходження, та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

Аналіз документів, поданих на експертне оцінювання та на запит ЕГ, матеріалів, представлених на сайті ЗВО, дозволяють зробити висновок, що зауваження експертів є справедливим і спрямованим на вдосконалення процесу анкетування. Відповідь ЗВО показує виконання певних дій, але не розкриває методологічної частини анкетування. Це означає, що вдосконалення дійсно потрібно, зокрема в частині розробки та аналізу анкет. Для оцінювання ефективності анкетування потрібно, щоби питання були зрозумілими, релевантними і не упередженими, анкету потрібно тестувати на достовірність (валідність) та надійність, зібрані дані повинні аналізуватися з використанням статистичних методів для виявлення закономірностей, а не обмежуватися лише описовою статистикою. Розробка анкет потребує комплексної перевірки, наприклад, має включати факторний аналіз, перевірку на узгодженість (як варіант, за критерієм Кронбаха).

4. У закладі вищої освіти визначено чіткі та зрозумілі політику і процедури дотримання академічної доброчесності, яких послідовно дотримуються всі учасники освітнього процесу під час реалізації освітньої програми. Заклад вищої освіти популяризує академічну доброчесність (насамперед через її імплементацію у культуру якості закладу вищої освіти) та використовує відповідні технологічні рішення як інструменти протидії порушенням академічної доброчесності

Загалом відповідає критерію, недоліки не є суттєвими

Критерій 6. Людські ресурси

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Викладачі, залучені до реалізації освітньої програми, з огляду на їх кваліфікацію та/або професійний досвід спроможні забезпечити освітні компоненти, які вони реалізують у межах освітньої програми, з урахуванням вимог щодо викладачів, визначених законодавством

Після детального вивчення документів справи та пояснення ЗВО, тем не менш, схилиємося до думки, що НПП за ОПП потрібно буди більш активними у проєктній та науковій діяльності (міжнародній в тому числі). В рекомендаціях для ЗВО замість терміну «достатньо/недостатньо» більш правильно орієнтуватися на вимоги затвердженого стандарту викладача вищої школи. Сучасний викладач (доцент, професор) повинен не лише виконувати формальні вимоги до підвищення кваліфікації, а й активно брати участь у проєктній діяльності, подавати заявки на гранти та публікуватися в міжнародних журналах. Це забезпечує інтеграцію нових ідей у викладання. НПП мають

використовувати набуті знання та навички для впровадження інновацій у викладанні. Вказані вимоги стосуються кожної посади, є обов'язковими для доцента та професора. Тому висновки ЕГ підтверджуємо та підтримуємо.

2. Процедури конкурсного відбору викладачів є прозорими, недискримінаційними, дають можливість забезпечити потрібний рівень їхнього професіоналізму для успішної реалізації освітньої програми та послідовно застосовуються

Загалом відповідає критерію, недоліки не є суттєвими

3. Заклад вищої освіти залучає роботодавців, їх організації, професіоналів-практиків та експертів галузі до реалізації освітнього процесу

Загалом відповідає критерію, недоліки не є суттєвими

4. Заклад вищої освіти сприяє професійному розвитку викладачів через власні програми або у співпраці з іншими організаціями, заохочує розвиток викладацької майстерності

Загалом відповідає критерію, недоліки не є суттєвими

Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Навчально-методичне забезпечення освітньої програми, фінансові та матеріально-технічні ресурси (програмне забезпечення, обладнання, бібліотека, інша інфраструктура тощо) забезпечують досягнення визначених освітньою програмою мети освітньої програми та програмних результатів навчання

Загалом відповідає критерію, недоліки не є суттєвими

2. Заклад вищої освіти забезпечує доступ викладачів і здобувачів вищої освіти до відповідної інфраструктури та інформаційних ресурсів, потрібних для навчання, викладацької та/або наукової діяльності в межах освітньої програми, відповідно до законодавства

Загалом відповідає критерію, недоліки не є суттєвими

3. Освітнє середовище надає можливість задовольнити потреби та інтереси здобувачів вищої освіти, які навчаються за освітньою програмою, та є безпечним для їх життя, фізичного та ментального здоров'я

Загалом відповідає критерію, недоліки не є суттєвими

4. Заклад вищої освіти забезпечує освітню, організаційну, інформаційну, консультативну та соціальну підтримку, підтримку фізичного та ментального здоров'я здобувачів вищої освіти, які навчаються за освітньою програмою

Загалом відповідає критерію, недоліки не є суттєвими

5. Заклад вищої освіти створює достатні умови щодо реалізації права на освіту для осіб з особливими освітніми потребами, які навчаються за освітньою програмою

Загалом відповідає критерію, недоліки не є суттєвими

6. Наявні унормовані антикорупційні політики, процедури реагування на випадки цькування, дискримінації, сексуального домагання, інших конфліктних ситуацій, які є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

Загалом відповідає критерію, недоліки не є суттєвими

Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Заклад вищої освіти послідовно здійснює визначені ним процедури розроблення, затвердження, моніторингу та періодичного перегляду освітньої програми

Загалом відповідає критерію, недоліки не є суттєвими

2. Здобувачі вищої освіти безпосередньо та через відповідні органи самоврядування залучені до процесу періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери. Пропозиції здобувачів вищої освіти беруться до уваги під час перегляду освітньої програми

Загалом відповідає критерію, недоліки не є суттєвими

3. Роботодавці безпосередньо та/або через свої об'єднання залучені до періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери

Загалом відповідає критерію, недоліки не є суттєвими

4. Наявна практика збирання, аналізу та врахування інформації щодо кар'єрного шляху випускників освітньої програми (крім випадку проходження акредитації вперше)

Загалом відповідає критерію, недоліки не є суттєвими

5. Система забезпечення якості закладу вищої освіти забезпечує вчасне реагування на результати моніторингу освітньої програми та/або освітньої діяльності з реалізації освітньої програми, зокрема здійснений через опитування заінтересованих сторін

ЗВО частково погодився із зауваженням і надав пояснення щодо вже існуючих елементів моніторингу задоволеності матеріально-технічними ресурсами. Це стосується анкети для НПП, яка містить питання щодо достатності МТБ, фокус-групи здобувачів та окремих питань в анкеті, що стосуються забезпечення аудиторій ТЗ та якості зв'язку. Це свідчить, що університет частково враховує думку стейкхолдерів щодо матеріально-технічних ресурсів. Разом із цим, зауваження ЕГ стосуються більш системного підходу до оцінки задоволеності матеріально-технічними ресурсами з боку всіх стейкхолдерів (здобувачів, НПП, роботодавців). Поточна практика показує лише часткове охоплення цієї проблеми. В анкетах для НПП питання є важливим, але охоплює лише суб'єктивну оцінку викладачів щодо власних дисциплін. В анкетах для здобувачів фокус на якості інтернету та засобах візуалізації є корисним, але не покриває всі аспекти (наприклад, стан лабораторій, комфортність аудиторій, доступ до спеціалізованого обладнання). ЗВО продемонстрував позитивну практику моніторингу, але для системного врахування зауваження ЕГ доцільно розширити спектр питань і забезпечити активну участь роботодавців. Впровадження цих змін сприятиме покращенню матеріально-технічної бази університету, відповідно до потреб стейкхолдерів.

6. Результати зовнішнього забезпечення якості вищої освіти (зокрема зауваження та рекомендації, сформульовані під час попередніх акредитацій) беруться до уваги під час перегляду освітньої програми

Загалом відповідає критерію, недоліки не є суттєвими

7. В академічній спільноті закладу вищої освіти формується культура якості освіти, що сприяє постійному розвитку освітньої програми та освітньої діяльності за цією програмою

Загалом відповідає критерію, недоліки не є суттєвими

Критерій 9. Прозорість та публічність

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Визначені чіткі та зрозумілі правила і процедури, що регулюють права та обов'язки всіх учасників освітнього процесу, є доступними для них та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

Загалом відповідає критерію, недоліки не є суттєвими

2. Заклад вищої освіти не пізніше ніж за місяць до затвердження освітньої програми або змін до неї оприлюднює на своєму офіційному вебсайті відповідний проєкт із метою отримання зауважень та пропозицій заінтересованих сторін

Загалом відповідає критерію, недоліки не є суттєвими

3. Заклад вищої освіти забезпечує на своєму вебсайті відкритий доступ до інформації та документів відповідно до законодавства. Заклад вищої освіти своєчасно оприлюднює на своєму офіційному вебсайті точну та достовірну інформацію про освітню програму (освітню програму у повному обсязі, навчальні плани, робочі програми навчальних дисциплін, можливості формування індивідуальної освітньої траєкторії здобувачів вищої освіти) в обсязі, достатньому для інформування відповідних заінтересованих сторін та суспільства

Загалом відповідає критерію, недоліки не є суттєвими

Критерій 10. Навчання через дослідження

Рівень відповідності (експертна група)

не застосовується

Рівень відповідності (ГЕР)

не застосовується

Аналіз

1. Зміст освітньо-наукової (освітньо-творчої) програми забезпечує повноцінну підготовку аспірантів (ад'юнктів) до розв'язання комплексних проблем у галузі професійної та/або дослідницько-інноваційної діяльності за відповідною спеціальністю (спеціальностями) та/або галуззю знань (галуззями знань), володіння методологією наукової та педагогічної діяльності

не застосовується

2. Наукова (освітньо-творча) діяльність аспірантів (ад'юнктів) відповідає напряму досліджень (творчості) наукових (творчих) керівників

не застосовується

3. Заклад вищої освіти здатний сформуванати разові спеціалізовані вчені ради (разові спеціалізовані ради з присудження ступеня доктора мистецтва) для атестації аспірантів (ад'юнктів), які навчаються на відповідній освітній програмі

не застосовується

4. Заклад вищої освіти організаційно та матеріально забезпечує можливості для виконання наукових досліджень (творчих проєктів) і апробації їх результатів відповідно до тематики аспірантів (ад'юнктів) (проведення регулярних конференцій, семінарів, колоквіумів, концертів, спектаклів, майстер-класів, персональних виставок, публічних виступів, надання доступу до використання лабораторій, обладнання, інформаційних та обчислювальних ресурсів тощо)

не застосовується

5. Заклад вищої освіти забезпечує можливості для залучення аспірантів (ад'юнктів) до міжнародної академічної спільноти за спеціальністю, зокрема через виступи на конференціях, публікації, концерти, спектаклі, майстер-класи, персональні виставки, публічні виступи, участь у спільних дослідницьких (творчих мистецьких) проєктах тощо

не застосовується

6. Наявна практика участі наукових (творчих) керівників аспірантів (ад'юнктів) у дослідницьких (творчих мистецьких) проєктах, результати яких регулярно публікуються, презентуються та/або практично впроваджуються

не застосовується

7. Заклад вищої освіти забезпечує дотримання академічної доброчесності у професійній діяльності наукових (творчих) керівників та аспірантів (ад'юнктів), зокрема вживає заходів для унеможливлення здійснення наукового (творчого) керівництва особами, які вчинили порушення академічної доброчесності

не застосовується

3. Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми

У цьому розділі на основі звіту експертної групи та висновків ГЕР резюмуються рекомендації стосовно подальшого удосконалення освітньої програми, включаючи пропозиції щодо усунення виявлених під час акредитації недоліків. Заповнення цих полів є обов'язковим у всіх випадках, коли ГЕР погодилася або визначила рівень відповідності критерію В, Е чи F.

Критерій 1. Проектування освітньої програми

1.1. Гаранту ОПП передбачити перегляд програми, якщо діючий стандарт буде доповнено вимогою врахування вимог затверджених стандартів професійної освіти галузі - при черговому перегляді програми. 1.2. Систематично залучати здобувачів освіти, випускників та роботодавців до обговорення ключових аспектів розвитку ОПП, включно з удосконаленням навчальних планів, вибором дисциплін та організацією практичної підготовки – постійно, гарант, завідувач кафедри. 1.3. Підвищити рівень інформованості стейкхолдерів про механізми їхньої участі у процесах управління розвитком ОПП – завідувач кафедри, до кінця 2024 р.

Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми

2.1. Гаранту ОПП та проектній групі у 2025-2026 н. р. розробити заходи щодо активного залучення роботодавців, професіоналів-практиків, експертів до проведення лекцій зі спеціалізації за ОПП. 2.2. Здійснити аналіз програм навчальних дисциплін для їх відповідності сучасним науковим досягненням і запитам ринку праці – гарант, завідувач кафедри, до початку другого семестру 2024/2025 н.р. 2.3. Рекомендовано включати до навчальних курсів більше кейсів, заснованих на реальних проектах, а також ситуаційних завдань, пов'язаних із професійною діяльністю – гарант, завідувач кафедри, викладачі, постійно.

Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

3.1. Гаранту ОПП в подальшому активізувати діяльність здобувачів вищої освіти щодо участі їх у програмах внутрішньої академічної мобільності – постійно. 3.2. Розробити та забезпечити функціонування програми мотивації для здобувачів освіти та науково-педагогічних працівників, що стимулювала би участь у міжнародних обмінах, стажуваннях і програмах мобільності. Включити участь у міжнародних стажуваннях як важливий критерій підвищення кваліфікації та враховувати її під час конкурсів на заміщення посад – адміністрація ЗВО, завідувач кафедри, 2025 р. 3.3. Розглянути можливість впровадження короткострокових форм мобільності, наприклад, участь у літніх школах, воркшопах або онлайн-програмах, для здобувачів освіти, які з певних причин не можуть брати участь у довгострокових обмінах – завідувач кафедри, гарант, постійно.

Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою

4.1. Рекомендувати систематично оновлювати зміст освіти на основі наукових досягнень і сучасних практик, зокрема перелік рекомендованих джерел в робочих програмах та силабусах дисциплін – гарант, завідувач кафедри, викладачі, раз на рік при оновленні НМКД дисциплін. 4.2. Більш активно розвивати міжнародну роботу в онлайн-форматі – гарант програми, завідувач кафедри, постійно.

Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність

5.1. Рекомендовано удосконалити структуру анкетувань, підвищити їх доступність і залучати більше здобувачів вищої освіти через додаткову мотивацію та роз'яснювальні заходи – гарант, завідувач кафедри, у відповідності до плану роботи ЗВО. 5.2. У 2025–2026 н. р. рекомендується вдосконалити методологічний підхід до анкетування шляхом розробки валідних і надійних інструментів оцінювання. Залучити експертів із соціології або статистики для перегляду питань з точки зору їх зрозумілості, релевантності й уникнення упередженості. Не обмежуватися описовою статистикою, а проводити глибинний аналіз для обґрунтованих висновків та ефективного вдосконалення ОПП – адміністрація ЗВО, гарант, завідувач кафедри, відповідні підрозділи ЗВО.

Критерій 6. Людські ресурси

6.1. Збільшити кількість меморандумів і договорів із закордонними партнерами, зокрема у галузі професійної освіти. Активніше застосовувати онлайн-інструменти для організації дистанційних лекцій, семінарів та воркшопів за участю міжнародних експертів – гарант, завідувач кафедри, постійно. 6.2. Рекомендовано продовжити практику залучення до аудиторних занять професіоналів-практиків, експертів галузі, представників роботодавців, намагаючись організувати таку роботу на системній основі – гарант ОПП, завідувач кафедри, формувати план таких занять до початку кожного навчального року. 6.3. Продовжувати постійно роботу щодо підвищення публікаційної активності науково-педагогічних працівників, що викладають на ОПП, з урахуванням відповідності освітнім компонентам, викладання яких вони забезпечують; звернути увагу на якість та затребуваність (цитовання у базах) відповідних публікацій – гарант, завідувач, викладачі.

Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси

Рекомендовано здійснювати заходи щодо підтримки ментального здоров'я співробітників та здобувачів – адміністрація ЗВО, завідувач кафедри, викладачі, постійно.

Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

8.1. Рекомендовано розширити охоплення питань у моніторингових анкетах. З цією метою включити в анкети для здобувачів питання про задоволеність станом лабораторій, наявністю сучасного обладнання, загальним комфортом аудиторій тощо – адміністрація ЗВО, завідувач кафедри, за графіком ЗВО - до початку наступного опитування. 8.2. Залучити роботодавців до участі в опитуваннях шляхом організації зустрічей, розсилки запрошень або використання інших каналів комунікації – гарант, завідувач кафедри, у відповідності до плану роботи кафедри та ЗВО. 8.3. Презентувати результати моніторингу. Важливо, щоб результати анкетування були проаналізовані, оприлюднені та стали основою для подальшого вдосконалення матеріально-технічної бази – гарант, завідувач кафедри, після чергового аналізу результатів анкетування.

Критерій 9. Прозорість та публічність

Рекомендовано регулярно оновлювати публічні матеріали щодо ОПП на офіційному сайті університету, включаючи ключові досягнення, результати опитувань стейкхолдерів і звіти про вдосконалення програми – гарант, завідувач кафедри, постійно.

Критерій 10. Навчання через дослідження

не застосовується

4. Додатки

Документ	Назва файла	Хеш файла
Додаток	<i>ГЕР_01_ID_40666.pdf</i>	iTHP4eP/JUkhtjurd6o/u8p6Y4WEcH9RoeH6wULgo nw=

Шляхом підписання цього експертного висновку я підтверджую, що внесені до нього відомості про присутніх на засіданні ГЕР і результати голосування членів ГЕР є достовірними, а експертний висновок було схвалено на засіданні ГЕР так, як його викладено вище.

Документ підписаний кваліфікованим електронним підписом.

Головуючий на засіданні ГЕР

ЛОПАТЕНКО ГЕОРГІЙ ОЛЕГОВИЧ